

Влияние рынка на гражданскую жизнь

Научный руководитель – Аласания Кира Юрьевна

Трусов Юрий Александрович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: yury57tru@mail.ru

Как пишет американский политический философ Майкл Сэндел (Michael J. Sandel, род. 1953), современность характеризуется вторжением рыночных отношений в те сферы жизни общества, которые до традиционно регулировались нерыночными отношениями. В связи с этим есть две причины для беспокойства:

1) нарушается принцип равноправия - расслоение общества по уровню доходов и богатства ведет к установлению различия в правах, так как деньги позволяют приобретать все новые и новые блага, такие как политическое влияние, возможность обучения в элитных школах, лечение в более качественных клиниках, жилье в безопасном районе и др. (или тюремная камера с удобствами за дополнительную плату).

2) «Установление цены на общественные блага может привести к их ухудшению» [Сэндел 2018, с.15]. Есть такие вещи, которые теряют свою ценность, превращаясь в товар (пример, плата за опоздание родителя в детский сад).

Необходимо решить вопрос, в каких областях рынок должен присутствовать, а в каких нет. Этот вопрос должен решаться не только в экономическом аспекте, но в моральном и политическом. Необходима общественная дискуссия для каждого конкретного случая.

Экономисты говорят, что рыночные отношения повышают коллективное благосостояние (прагматический аргумент), так как выгодны как покупателю, так и продавцу (пример, плата профессиональным очередникам). Один платит деньги за билет, который другой получил бесплатно, отстояв за первого в очереди. Оба извлекли выгоду из своей сделки, а их взаимная полезность возросла). Как пишет Грег Мэнкью [Mankiw 1998, с. 148] - это пример того, как рынок достигает высокой эффективности, так как устанавливая наиболее высокую цену, спекулянты гарантируют то, что билеты купят те люди, которые продемонстрируют наибольшее желание их получить. На этот аргумент есть возражение: тот, кто может больше всех желать приобрести билет, не будет иметь достаточного количества денег. К тому же, эта ситуация разрушает цель, когда что-то задумывалось как подарок. То есть мы имеем дело со второй ситуацией, когда рыночные отношения приводят к ухудшению какого-либо общественного блага.

«Экономисты всё чаще оказываются замешаны в вопросах, связанных с соблюдением норм морали» [Сэндел 2018, с.54]. Это происходит по причине того, что меняются подходы к пониманию предмета экономики. Сейчас экономисты все чаще утверждают, что экономика «не просто предлагает набор углубленных представлений о производстве и потреблении материальных благ, но и является наукой о человеческом поведении» [Сэндел 2018, с.54]. К таким идеям пришел Гэри Беккер, который считает, что экономический подход является всеобъемлющим (то есть все человеческие отношения - рыночные). Сейчас все чаще социальные проблемы пытаются решить рыночными способами (пример, плата детям за хорошие оценки, торговля лицензиями на загрязнение). Возникает дискуссия, что можно и что нельзя покупать за деньги. Есть два аргумента против рыночных отношений: 1) нет справедливости в том, что люди покупают и продают вещи, находясь в

неравных условиях (например, тяжелое материальное положение), 2) Выбор на рыночных условиях нельзя считать свободным, когда совершающие его люди отчаянно бедны (например, продажа своих органов или вынашивание детей за деньги).

По мысли экономиста Кеннета Эрроу есть два принципа лояльности рыночным отношениям. Один из них заключается в том, что этическое поведение само по себе является товаром, который надо экономить (альтруизм, гражданский долг, солидарность, истощаются по мере их использования). Отсюда следует, что рыночный механизм - это возможность экономить этические ресурсы. Аргумент против этого: представим себе супружескую пару, которая всю свою семейную жизнь не проявляла друг к другу любовь, в надежде сохранить ее на более длительный период. Будет ли это счастливая пара?

Как пишет американский философ и политик Уильям Галстон в своей работе «Практика либерального плюрализма»: «сильная сеть негосударственных, нерыночных объединений («гражданское общество») давно рассматривается как отличительная сила американской либеральной демократии» [Galston 2004, с.122]. Философ пишет, что это сфера, в которой мы учимся доверять и работать друг с другом; согласовывать, а не демонизировать, различия; развивать общую гражданскую культуру через эти различия, и культивировать склонности и черты характера, необходимые для здорового либерально-демократического общества. Но в последнее время вызывают беспокойство признаки распада гражданского общества - ослабевание института семьи, чувства соседства, уменьшение числа добровольных организаций, увеличивающееся недоверие к правительству. Возникает это из-за того, что рынки полагаются на личный интерес, в то время как политика требует, по меньшей мере, некоторую преданность общему благу. Политическая жизнь не может быть энергичной, если граждане не развивают чувство общей веры и сочувствия, в то время, как операции современного рынка ведут в обратном направлении. Так, более преуспевающие люди больше не нуждаются в гражданской жизни, так как они могут все получить и без обращения к коллективным усилиям, а менее преуспевающие не обращаются к ней, так как считают, что больше они ни на что не влияют.

Источники и литература

- 1) Сэндел М. Что нельзя купить за деньги. Моральные ограничения свободного рынка. М. 2018.
- 2) Galston W. The Practice of Liberal Pluralism. Cambridge University Press, 2004.
- 3) Mankiw G. Principles of Microeconomics. Mason, OH: South-Western Cengage Learning. 1998.