

Пути развития современного университета в обществе рисков

Научный руководитель – Карелин Владислав Михайлович

Бороздина Надежда Олеговна

Аспирант

Российский государственный гуманитарный университет, Философский факультет,
Москва, Россия

E-mail: borozdina@rggu.ru

Университет, как один из основных социальных институтов, не может не реагировать на изменения в обществе. Как писал в своем исследовании Н.И. Пирогов, университет - это «барометр» общества, «маяк», на который необходимо ориентироваться[4]. На протяжении веков университет сохранял функцию хранителя и транслятора знаний, культурно-исторических ценностей и социальных традиций. Сегодня, когда все общественные процессы приобретают глобальный характер, и основная деятельность направлена на выведение микросистем на макро - уровень, уже нельзя делать вид, что университетская система справляется с ситуацией сама. Активное взаимодействие секторов науки, культуры, образования и социальной жизни как внутри страны, так и на международном уровне, свидетельствуют о многозадачности высшей школы. Университетское образование сегодня - это не просто зафиксированный набор навыков, полученных и укомплектованных раз и навсегда, это способность мыслить широко и глобально, при этом, не упуская специфики предмета и области знания, не унифицируя без необходимости. Как отмечают Е.Н. Ивахненко и Л.И. Аттаева[1], стандартизированные навыки в цифровую эпоху легче роботизировать, перевести в автоматическое исполнение. Сегодня от выпускника университета требуются креативность, умение работать в команде, вместе с тем, самостоятельно решать поставленные задачи. Высшая школа теперь готовит специалистов, способных не только работать со сложностью, но работать со сложностью в условиях высокой конкуренции. Для такой подготовки университет должен приблизить обучение студента к той конкурентной ситуации, в которой он окажется уже в качестве дипломированного выпускника. Следовательно, режим междисциплинарности, должен сочетаться с трансдисциплинарностью, когда производства и общественные организации пересекают границу вуза, а вуз со своими практиками активно осваивает внешние среды. Таким образом, мы сталкиваемся с необходимостью внутренней перестройки университета.

Однако работая в условиях социальной, культурной, экономической неопределенности, университет сталкивается с некоторыми рисками. Во-первых, это проблема (само) описания университета как социального института. Согласно Р. Барнетту, условия развития современного мира говорят нам, что существует несколько видов университетов - государственный, частный, без единого управляющего центра, виртуальный и пр[2]. Критерий «Знания» также не может нам помочь в установке границ университета, поскольку его, знание, можно получить вне высшей школы: на практике, на производстве, опытным путем. Монополия на «знание» потеряна.

Во-вторых, после (само) определения, университет встает перед выбором пути развития. Очевидно, что старые модели, гумбольдтовская или американская, перестают работать в полной мере, и - чаще всего - перестают работать правильно, без адаптации под разные культурно-исторические и временные условия. Так, Россия обеспечила себе нишу в системе международного образования, встроившись в Болонскую систему. Те возможности, которые предоставляют студентам и молодым ученым открытые границы - поистине ценны и являют собой огромный шаг в развитии науки и культуры. Диалог,

который может состояться и быть успешным в рамках междисциплинарных взаимодействий, несет в себе, действительно, ценный опыт межкультурной коммуникации. Успехи сотрудничества двух и более государств должны быть обязательно сохранены и развиты, применены на практике. Для полноценной и продуктивной работы в этом направлении университет обязан скорректировать принципы своей работы и взаимодействия с другими структурами, чтобы просто не быть вычеркнутым из общей картины интернационального взаимодействия. Однако возможность быть включенным в глобальный тренд не должна быть приравнена к отказу от собственной идентичности. Ведь именно это и интересно в другой культуре - узнать, как те же самые социальные единицы работают, развиваются и взаимодействуют с окружающей действительностью в других общественно-политических, экономических и культурно-исторических реалиях. Общие закономерности дают пространство для диалога и взаимодействия, а выявление различий позволяют на реальном примере познакомиться с альтернативными вариантами решения схожих проблем. Подобный подход также не должен вести к примитивному «пересаживанию» на другую почву механизмов взаимодействия в тех или иных ситуациях без переработки с учетом местных особенностей. Слепое заимствование редко бывает успешным. Тем более это актуально для такой сложной системы, как университет. Успех изменения может зависеть абсолютно разных вещей с учетом локальных черт государства, включая законодательство, политическое устройство, юридическую систему, экономическую ситуацию, международную обстановку. Огромную роль играют культурно-исторические традиции, которые обуславливают во многом развитие и восприятие системы образования современного общества с учетом предшествующего развития. В современных условиях постоянно растущей и непредсказуемой сложности внутренняя перестройка говорит о том, что университет - живая, подвижная структура, а также предоставляют отличные возможности. Тогда следует закономерный вопрос: зачем тогда обсуждать эти изменения, раз они несут собой столько позитивных моментов? Можно просто «впустить» эти изменения в университет, поддерживать их. Однако именно такой подход как раз и приведет к «руинизации» университета. И эта проблема не только местного характера. Россия, столкнувшись с проблемой выбора пути трансформации и развития системы высшего образования, должна обратить свое внимание на примеры других стран[3].

Источники и литература

- 1) Ивахненко Е.Н., Аттаева Л.И. Высшая школа: взгляд за горизонт // Высшее образование в России. М., №3, 2019. С. 21-34.
- 2) Барнетт Р. Осмысление университета (По материалам инаугурационной профессорской лекции, прочитанной в Институте образования Лондонского университета 25 октября 1997 года): <http://charko.narod.ru/tekst/alm1/barnet.htm>
- 3) Иглтон Т. Медленная смерть университета. Исповедь «мякотелого и деморализованного»: западная система образования и индивидуальность в эпоху «больших цифр» // Гефтер. 03.11.17 г.: <http://gefter.ru/archive/23124>
- 4) Пирогов Н.И. Университетский вопрос. Избранные педагогические сочинения. М., 1953. С. 324-393.: <http://charko.narod.ru/tekst/biblio/Pirogov1863.pdf>