

**Взаимосвязь "первого" и "другого" начала в поздней философии
М.Хайдеггера**

Научный руководитель – Фалёв Егор Валерьевич

Кода Надежда Викторовна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия
E-mail: nakime.namushi@rambler.ru

Важнейшим ключом к пониманию поздней философии М. Хайдеггера является понятие «другого начала». М. Хайдеггер считал, что нынешняя эпоха западноевропейской истории основывается на «первом начале», в котором произошло забвение истины бытия.

Это первое начало, в котором история превратилась в историографию, а истина из «несокрытости»- в «представленность», должно быть преодолено тем, что Хайдеггер называл «другим началом».

Но ошибочно будет сводить позицию М. Хайдеггера к очередной «критике современности». Немецкий мыслитель, считает, что критика, напротив, является одним из методов историографического рассчитывающего (потребительского) отношения к сущему, которое как раз и следует преодолеть. Размышления мыслителя о преодолении первого начала развертывается не в русле принятия-отвержения современности, а имеет более глубокую структуру. Немецкий философ пишет о том, что человек первого начала отстранен от собственной истории [Хайдеггер М.: 2016, с. 415], поэтому оказывается бессилён перед ней.

Подлинное же преодоление первого начала заключается в осознании его необходимости. «Лишь Бытийно-историческое мышление знает, сколь необходимо и уникально обоснован именно приоритет сущего перед бытием» [Хайдеггер М.: 2018, с. 261]. Преодолеть первое начало невозможно, просто отбрасывая его или игнорируя. Потому, что такое отрицание позволяет сохранять дистанцию по отношению к нему, и даже, ее усугублять, затуманивая его суть. А для того, чтоб «первое начало» было преодолено - оно должно снова быть осмыслено как собственная судьба западноевропейского человека.

Современный человек находится в структуре двойного забвения: забвения истины и забвения самого факта своего забвения. Поэтому разворот к самому своему забвению - чем было бы понимание своей причастности к первому началу, оказалось бы уже его частичным преодолением.

Дистанция по отношению к прошлому и тем самым по отношению к собственной судьбе современного западноевропейского человека, считает М. Хайдеггер, ставит его в рабство к собственному прошлому. По иронии судьбы это оказался именно тот человек, для которого независимость от прошлого является исключительной ценностью. Дистанция по отношению к собственной истории и своему прошлому, может идти как путем его критики, так и путем восхваления. Возвеличивание прошлого тоже является историографической дистанцией - ведь позволяет избежать прямого диалога с произошедшим.

Другое начало не является в строгом смысле последующим за первым началом, как если бы оно было в математическом смысле чем-то вторым, последующим за первым. Другое начало одновременно и предшествует первому началу и следует за ним.

Когда первое начало выйдет на свет - это уже само собой сделает доступнее близость другого начала, считает немецкий мыслитель. Поэтому именно необходимость осмысления

первого начала как эпохи забвения бытия, должна быть осознана, заменив его «безосновательную» критику.

Таким образом, преодоление первого начала будет заключаться не в окончательном отбрасывании его, а, напротив, в постоянной памяти о нем. «Необходимо, чтобы будущее мышление все время проходило мимо сущего (...) Только то, во что мы входим, может стать тем, мимо чего мы в действительности в состоянии пройти - чтобы прийти к отскоку» [Хайдеггер М.: 2018, с. 356].

Источники и литература

- 1) Хайдеггер М. Размышления II-VI (Черные тетради 1931-1938) - М.: Изд-во Института Гайдара, 2016
- 2) Хайдеггер М. Размышления VII-XI (Черные тетради 1938-1939) - М.: Изд-во Института Гайдара, 2018