

Критика абсолютизации роли логики в современной теории познания

Научный руководитель – Фомин Антон Львович

Кривчиков Алексей Михайлович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра онтологии и теории познания, Москва, Россия

E-mail: krivchikov-aleksej@mail.ru

В гносеологии существует два уровня познания: эмпирическое (чувственное) и теоретическое (рациональное). Первое работает с частными событиями и фактами, второе призвано теоретизировать и универсализировать полученные эмпирическим путём доводы и выстроить единую систему. Теоретическое познание требует работы мышления, причём адекватного мышления. И это вызвало необходимость в разработке науки правильного мышления - логики, созданной Аристотелем.

Таким образом, в науке и даже людском мировоззрении сложилось мнение о том, что правильное (истинное) познание возможно только в рамках логики. Логика стала неотъемлемым аппаратом исследования и обобщения знания. Независимо от того, кто Вы: материалист или идеалист, в своих исследованиях и доказательствах Вы обязаны опираться на логически выведенные факты, аргументы и выводы. Само понятие **логический факт** является таким же неоспоримым в науке, как и **эмпирический факт**. Более того, современная наука на нынешнем этапе достигает большую часть своих свершений благодаря логическим, а не эмпирическим фактам. Открытия совершаются в теории, а на практике лишь подтверждаются и утверждаются как абсолютные. XX - XXI века - эпоха торжества теории, эра господства логики.

Но вместе с тем наше время является и эпохой релятивизма в науке и философии. И самое время доказать, что сама логика является относительной и никак не может претендовать на абсолютную роль в познании. Более того, логика, как и все остальные формы и виды человеческой деятельности, подчинены субъективному характеру мышления и исторического опыта. Логике многие обоснованно связывают с математикой, во многом благодаря её функции преобразования естественных фактов в строгие данные. Но в реальности логические знаки являются не аналогом символов естественного языка, а лишь указателем на них, попыткой неперсонифицированного обобщения. И логика, и математика являются выдумкой человеческого мышления, а значит, а priori субъективны.

Логически можно доказать абсолютно противоположные и противоречивые утверждения (вспомним хотя бы как попытки схоластов доказать логическими методами существование бога, так и не менее логические доказательства отсутствия его существования).

Широко известны в научной среде логические парадоксы и апории, над разрешением которых не одно тысячелетие бьются логики, философы и другие учёные. И каждая более-менее успешная попытка их разрешения с необходимостью предполагает отступление от традиционных методов и аппарата логики. Я расширю - решение логических парадоксов требует отхода от логики, от признания её абсолютной роли. А раз логика является помехой в разрешении парадоксов, то отсюда вытекает то, что она может быть помехой и в решении других научных и жизненных вопросов и проблем.

Логические символы, повторюсь, не являются тем же, что они обозначают. В логике «А есть А» (закон тождества), но в жизни этот закон неадекватен, поскольку подобное **подобно** подобному, но не **есть** подобное. То же самое можно показать и на примере других законов классической логики.

Логика и математика видят мир чётким и дискретным. Но он в реальности не таков. Собственно, эти науки **измеряют** действительность, но не **отображают** её.

В обывательском мировоззрении **логичность** признаётся синонимом **ума**. А того, кто не следует принципам и законам логики, называют **наивным** и **нелогичным**. Но при детальном разборе это не так. Например, если вбежать в комнату к человеку с возгласами «Стая оборотней захватывает город и движется сюда!», по его реакции общество заключит о том, **умный** и **логичный** он или **наивный** и **нелогичный**. Но из логики никак не вытекает то, должен человек поверить в высказывание или нет. Какой логический закон утверждает, что оборотней нет и они никак не могут бегать по городу? И из какого логического закона следует, что эти выкрики являются шуткой? Но, тем не менее, **наивным** назовут поверившего, а **адекватным** усомнившегося. Но любое из двух мнений не противоречит логике.

Следовательно, **адекватное** познание должно быть основано не на логике, а вернее, не на логике единой. Что же должно быть ещё в качестве обязательных атрибутов мышления и познания?

Логика является не единственным источником познания. Наравне с ней им является интуиция, в наше время сведённая в научном сообществе в ранг околонучного метода. Но даже в современности есть немало учёных, совершивших открытия интуитивно (например, это описывает Гейзенберг в книге «Шаги за горизонт»).

Я вижу эволюцию теории познания в симбиозе логики с интуицией, где они не просто совместно работают над решением стоящих перед гносеологией проблем и парадоксов, а сливаются друг с другом, взаимопроникают. Именно эта логическая интуиция должна стать сначала новым методом научного познания, а затем и стилем мышления нового человека, знающего, что всё в мире относительно и не подчиняется условным законам. Только так человек сможет мыслить мир таким, каков он есть, не загоняя его в собственные рамки, порождающие парадоксы и противоречия

Источники и литература

- 1) Гусев Д.А. Логика: Учебное пособие Москва, 2015
- 2) Витгенштейн Л. Логико-философский трактат Москва, 2018
- 3) Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое Москва, 2016