

**Александр Архангельский: между литературой и журналистикой**

**Научный руководитель – Олешко Владимир Фёдорович**

**Фокин Никита Константинович**

*Студент (магистр)*

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина,  
Уральский гуманитарный институт, Екатеринбург, Россия

*E-mail: 77f.nikita@mail.ru*

В 60-70-х годах XX века в зарубежной словесности немаловажное положение занимает направление, возникшее на стыке журналистики и литературы. Оно получило разные названия: «паражурнализм», «журналит» и «литература факта», «небеллетристический роман», но наибольшую известность приобрел термин «новый журнализм».

В 1971 году вышла монография Майкла Джонсона «Новый журнализм», ставшая первым значительным исследованием феномена. Автор описывал «новый журнализм» как деятельность группы журналистов, куда входили Том Вулф и Норман Мейлер, отказавшихся от традиционной журналистской практики в пользу субъективного повествования, творческого подхода и беспристрастности при создании репортажей и комментариев [7, 11]. Дж. Мерфи в работе «Новый журнализм: критический обзор» (1974) подчеркивал синтетическую природу «нового журнализма»: он имеет отношение как к литературе (поскольку используются приемы художественной прозы), так и к журналистике (так как эти приемы применяются для освещения событий). В его понимании «новый журнализм» - «художественный, творческий, литературный репортаж, которому присущи три основные характеристики: использование беллетристических приемов, глубокое изучение, выражение субъективной позиции автора». Дж. Хеллманн понимал «новый журнализм» (синоним - «небеллетристический роман») как жанр, основанный на подаче журналистского материала в форме художественного произведения [6, 1].

Несмотря на то, что термин «новый журнализм» появился в XX веке, в веке XIX он не потерял своей актуальности. Ярким примером автора-последователя «нового журнализма» является литературно-публицистическая деятельность Александра Архангельского - отечественного литературоведа, критика, публициста, телеведущего, писателя, кандидата филологических наук. В своих работах он не раз затрагивает актуальные проблемы литературоведения, гуманитарных дисциплин. Александр Архангельский 21 декабря на встрече с президентом России Владимиром Путиным выступил с речью о давлении на деятелей культуры и необходимостью гуманизации культуры и общества.

Цель Архангельского полностью совпадает с целями «нового журнализма» 1960-70-х годов в том, чтобы «обогащить арсенал выразительных и изобразительных средств журналистики богатством приемов художественной литературы и тем самым повысить ее общественную роль» [1, 194]. Он отводит «новому журнализму» главную роль в современном литературном процессе, утверждая, что только подобным документальным формам оказалось под силу откликнуться на животрепещущие события, волновавшие современную Россию. В его произведениях история предстает крупным планом, во всех ее деталях и случайных подробностях, изображается не только эпохальное, но и временное, негероическое, незначительное, на первый взгляд.

В своем романе «Бюро проверки» Архангельский выделяет четыре приема, характерные для художественной литературы и используемые «новым журнализмом». Первый прием - построение повествования по принципу сменяющих друг друга сцен. Второй - насыщение произведения реалистическими диалогами, которые «полнее и быстрее любого

описания представляют персонажей». Третий прием - пересказ событий с точки зрения разных действующих лиц. Четвертый прием - описание деталей обстановки, привычек, склада характера человека, о котором повествуется. Все это было направлено на формирование представления о его социальном положении и мировоззрении.

Действительно, в наши дни продолжают писать документальную прозу и журналистские материалы в духе «нового журнализма» 1960-х годов. Современные авторы перенимают стилистику изложения: насыщают текст восклицательными знаками, тире и точками, междометиями, плеоназмами, используют схожие методы работы над документальным материалом: длительный репортаж, внимание к деталям, тщательное интервьюирование, использование метода «погружения» в изучаемую среду. Они также стремятся отразить в своих текстах современные реалии.

Таким образом, в журналистской деятельности методы «новых журналистов» оказываются действенными и эффективными по сей день. Материалы становятся увлекательными, глубокими и качественными, при этом тексты не перегружены фактами и данными. Если в журналистской практике проникать в исследуемую среду, сливаясь с ней, обращать внимание на детали, интервьюировать не только людей, являющихся основным предметом интереса, но и их окружение, учитывать психологию героев, предварять репортаж научно-исследовательской работой, сочетать информативность с сенсационностью и развлекательностью, - то в результате получится журналистский «продукт» очень высокого уровня.

#### Источники и литература

- 1) Михайлов С. А. Журналистика Соединенных Штатов Америки. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2004. 448 с.
- 2) Мулярчик А. С. Что случилось с «новым журнализмом» // США. Экономика. Политика. Идеология. 1979. № 10 (118). С. 80-84.
- 3) Новая журналистика и Антология новой журналистики / под ред. Т. Вулфа и Э. У. Джонсона. СПб.: Амфора, 2008. 574 с.
- 4) Соколов В. «Новый журнализм» - концепция социальной мифологии // Демократический журналист. 1977. № 4. С. 16-21.
- 5) Gutkind L. You Can't Make This Stuff Up: The Complete Guide to Writing Creative Nonfiction - from Memoir to Literary Journalism and Everything in Between. Boston: Da Capo Lifelong Books, 2012. 288 p.
- 6) Hellman J. Fables of Fact. The New Journalism as New Fiction. Urbana: University of Illinois Press, 1978. 164 p.
- 7) Johnson M. L. The New Journalism. Kansas: Kansas University Press, 1971. 171 p.