

**Экспертная оценка в газете «Самарское обозрение» как средство формирования читательского мнения**

**Научный руководитель – Захарченко Наталья Аркадьевна**

***Парфенова Юлия Александровна***

*Студент (бакалавр)*

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.

Королева, Социально-гуманитарный институт, Самара, Россия

*E-mail: parfenovay@mail.ru*

В деловом издании экспертная оценка предмета изложения является неотъемлемой частью аналитических материалов. Использование авторитетного комментария в публикации способно повлиять на формирование читательской оценки, точки зрения по проблеме. По мнению Л.Н. Федотовой, реально функционирующая журналистика часто рассматривается как способ генерирования мнений масс, их аккумуляции. Средства массовой информации, соответственно, становятся не только «трибуной для чего-то», но и «трибуной для кого-то». [3] Поэтому журналисты тщательно подходят к выбору экспертов, учитывая, что от их положительной или отрицательной оценки, от убедительности доводов напрямую зависит мнение читательской аудитории. По мнению А.А. Тертычного, средствам массовой информации нелегко убедить образованного человека в чем-то, не привлекая большого объема фактического материала, не приводя мнение известных и уважаемых экономистов [2].

Исходя из принципа объективности журналистики, А.В. Колесниченко [1] представил структурное содержание аналитической статьи в виде следующей схемы: тезис, антитезис и поддерживающие их аргументы. В роли аргументов применяется комментарий эксперта. Автор поясняет, что в аналитической статье журналисту запрещается напрямую высказывать свое мнение, в этой связи все доводы следуют от третьих лиц. Окончательный вывод всегда остается за читателем, которому предлагается широкий спектр аргументов. Выводом в аналитической статье является не столько победа тезиса, сколько его уточнение с учетом аргументов, поддерживающих антитезис. Однако, говоря о принципе объективности в журналистике, стоит понимать, что абсолютной объективности не существует, поскольку в самом отборе экспертов для подготовки материала проявляется субъективный фактор, который исключить невозможно.

В аналитической деловой прессе важен не столько факт, сколько его интерпретация среди экспертного сообщества, от которой зависит формирование позиции читателя. Это журналистика мнения, поскольку эксперты предлагают собственную оценку актуализируемых в тексте событий и явлений. В региональном деловом издании «Самарское обозрение» для этой цели на полосах предусмотрен блок «Мнение», где отдельно от основного содержания статьи заверстывается дословный комментарий эксперта по теме.

Экспертный комментарий выполняет в журналистском тексте различные функции. Проанализировав аналитические статьи в газете «Самарское обозрение» за 2018 год, можно выделить следующие функции:

- Поясняющая функция. Комментарий эксперта нередко служит для объяснения читателю процессов, описываемых в основном содержании статьи. В газете «Самарское обозрение», например, принято использовать комментарий юриста в текстах, где речь идет о судебных процессах. В статье «Обшароские фермеры перехватили активы "Новоспасского" у Самарского ГУПа» (№27 от 6.08.18) представлен комментарий вице-президента ПАСО А. Бородина. Юрист, ссылаясь на ФЗ «О банкротстве», подробно разъясняет, как

должна происходить продажа имущества сельскохозяйственной организации. Это позволяет читателю, не имеющему юридического образования, понять механизмы описываемых в тексте процессов.

- Контекстная функция. Комментарий эксперта позволяет вписать отдельную ситуацию в повестку последних событий экономической жизни региона. Эксперт может охарактеризовать сегмент экономики, сообщить об аналогичных событиях, привести статистические данные. Так, комментарий может служить в публикации бэкграундом. В материале «Богучарскому сватают кроликов» (№32 от 10.09.18) о новом инвестиционном проекте по строительству в регионе кроликофермы приводится комментарий игрока рынка. Руководитель отдела маркетинга фермы «Тимонинская Слобода» рассказывает, как развивается данный сегмент животноводства и какие производители сейчас представлены на рынке.

- Аргументирующая функция. В основном содержании статьи могут быть представлены различные точки зрения или стороны конфликта, а экспертные мнения могут выступать в качестве аргументов. В статье «Областной минтранс планирует парализовать движение грузового транспорта в период мундиала» (№20 от 4.06.18) опубликовано мнение депутата Самарской губернской думы В. Малеева. Он поддерживает самарских производителей в том, что выбранный минтрансом сценарий ограничительных мер не самый удачный, и предлагает новый вариант организации движения, аргументируя свою позицию.

- Функция интерпретации. Эксперты предлагают собственную интерпретацию актуализируемых в тексте событий и явлений. В таком случае на первый план выходит позиция эксперта по данному вопросу. В статье «Борются с фальсификатом» (№38 от 22.10.18) игроки рынка и представители надзорных ведомств оценивают предложенные Россельхознадзором поправки в закон о контрактной системе. В материале представлены мнения и.о. заместителя руководителя управления по ветеринарному надзору А. Фроловичева и директоров региональных компаний по производству молока и молочной продукции М. Жарковой, А. Астафурова, М. Обуховского.

- Прогнозирующая функция. Экономисты и участники рынка оценивают перспективы и просчитывают риски новых инвестиционных проектов, высказывают свой прогноз после слияния предприятий или перераспределения пакета акций. Эксперты предлагают сценарии развития ситуации или события. В статье «Во главе Самарского университета ждут сколковского специалиста Романа Самсонова» (№47 от 24.12.18) опубликовано мнение президента Фонда социальных исследований В. Звоновского. Он анализирует, как может поменяться вектор развития университета с приходом на должность ректора Романа Самсонова.

Таким образом, комментарий авторитетного лица может выполнять в тексте различные функции в зависимости от того, какого эффекта хочет достичь журналист. Нередко у региональных редакций есть свой «пул экспертов», к которым журналисты обращаются неоднократно. Читатель в этой ситуации уже знаком с основными экспертами и склонен больше доверять преподносимой ими информации, а значит, легче поддается воздействию и манипуляциям. Он принимает «на веру» слова эксперта и отождествляет сформированное мнение по данной проблеме с мнением авторитетного лица.

### Источники и литература

- 1) Колесниченко А.В. Прикладная журналистика. М., 2008.
- 2) Тертычный А. А. Аналитический инструментальный журналиста // Деловая пресса России: настоящее и будущее. М., 1999. С. 234.

- 3) Федотова Л.Н. Журналистика и общественное мнение // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение, журналистика. 2010. No. 1. С. 99-114.