

Секция «Проблемы финансовых расследований и экономической безопасности»

К вопросу развития экономического уголовного права в России.

Научный руководитель – Каменева Анна Николаевна

Козырева Дарья Кирилловна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра экономических и финансовых расследований, Москва, Россия

E-mail: dawakozyreva@mail.ru

В современной науке уголовного права ведется активная дискуссия, связанная с фрагментацией отрасли. Имеет ли право на существование такое понятие как «экономическое уголовное право»? Сама постановка вопроса обусловлена потребностями общества и направлена на адаптацию уголовного законодательства к современным социально-экономическим процессам [1].

Выделение подотрасли обусловлено объектом посягательства. Исторически в отечественном уголовном законодательстве имело место группирование норм, охраняющих экономические отношения: главы XXX-XXXVI Уголовного уложения 1903 года, главы IV, VI УК РСФСР 1922 года, главы пятая, шестая УК РСФСР 1960 года. Советские кодексы выделяют имущественные и хозяйственные преступления, при этом интересно то, что по УК РСФСР 1922 года налоговые преступления не относились ни к одной из названных категорий: уклонение от уплаты налогов было направлено против порядка управления и являлось государственным преступлением, что указывает на высокую общественную опасность этого противоправного деяния. Уже в УК РСФСР 1960 налоговые преступления [2] были помещены в главу шестую, посвященную хозяйственным преступлениям.

Мы видим, что выделение самостоятельной подотрасли уголовного права основано как на особенностях фактически существующих общественных отношений, складывающихся в ходе экономических процессов, так и способе законодательного закрепления уголовной ответственности за преступления против собственности и преступления в сфере экономической деятельности - помещения их в один раздел Особенной части уголовного закона.

Рассмотрим опыт зарубежного законодателя. Если для российского экономического уголовного права характерна высокая степень бланкетности норм, то в Германии отсутствует проблема, связанная с отсылочными диспозициями. Экономическое уголовное право ФРГ (*Wirtschaftsstrafrechts*) относится к так называемому «дополнительному» уголовному праву (*Nebenstrafrecht*) [3]. Уголовное законодательство кодифицировано лишь в части, наряду с УК ФРГ 1871 года существуют иные некодифицированные уголовно-правовые нормы, содержащиеся в различных законах (примером могут послужить Закон о дорожном движении, Закон о собраниях и демонстрациях и др.), количество которых затрудняются назвать сами немецкие правоведы [4]. Мы видим, что немецкое «дополнительное» уголовное право составляют нормативные правовые акты, регулирующие прежде всего публично- либо гражданско-правовые отношения. Немецкий законодатель выбирает комплексный подход в вопросе регулирования определенного круга общественных отношений, закрепляя нормы об ответственности непосредственно в самом специальном нормативном правовом акте.

Если бы отечественный законодатель воспринял немецкую модель, то в российском законодательстве отсутствовали бы, как правильно, на наш взгляд, заметил Г.А.Есаков, ссылки «в никуда», из серии «за нарушение настоящего ФЗ лица несут ответственность

в случаях и порядке, предусмотренном гражданским, административным, уголовным законодательством» (в качестве примера, п.1 ст.51 ФЗ от 22.04.1996 г. №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», ч.3 ст. 26.22 ФЗ от 24.07.1998 №125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»). Бланкетность уголовно-правовой нормы затрудняет процесс квалификации и, по мнению некоторых авторов[5], является предпосылкой множественности источников уголовного права в России. Однако такой подход находит свое отражение лишь в науке уголовного права, то есть является доктринальным. На сегодняшний день восприятие немецкой модели российским законодателем невозможно в силу прямого указания уголовного закона (ч.1 ст. 1 УК РФ), - единственным источником уголовного права в РФ является УК РФ. Более того, несмотря на несомненные плюсы, комплексный подход в Германии привел к «распыленности» уголовного права, нагромождению уголовного законодательства, что в свою очередь, препятствует исполнению норм на практике [6].

Источники и литература

- 1) Жалинский А.Э. Избранные труды: в 4-х т. Т. 2. Уголовное право / Отв. ред. О.Л. Дубовик.- М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. С. 213.
- 2) Статьи 162.1,162.2.,162.3 УК РСФСР 1960 года
- 3) Уголовное право Германии : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / А.В. Серебренникова.- М.: Издательство Юрайт, 2018.С. 17.
- 4) Уголовное право зарубежных стран. В 3 т. Том 2. Общая часть. Франция. Германия. Италия. Япония : учебник для бакалавриата и магистратуры/ отв. ред. Н.Е. Крылова.- 5-е изд., перераб и доп.-М.: Издательство Юрайт, 2017. С. 115.
- 5) Головки Л.В. Соотношение уголовных преступлений и административных правонарушений в контексте концепции Criminal matter (уголовной сферы) // Международное правосудие. 2013. №1. С.57.
- 6) Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право/ А.Э. Жалинский.- М.:Прспект. 2006. С.72.