

Секция «Проблемы финансовых расследований и экономической безопасности»

**Инвентаризация как основной источник выявления и формирования  
доказательной базы состава преступления, предусмотренного статей 160 ук  
рф**

**Научный руководитель – Бобошко Владимир Иванович**

*Шашилова С.А.<sup>1</sup>, Макейкин Н.А.<sup>2</sup>*

1 - Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, Факультет экономической безопасности, Кафедра бухгалтерского учета и аудита, Москва, Россия, *E-mail: shashilovas@bk.ru*; 2 - Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, Факультет экономической безопасности, Москва, Россия, *E-mail: nikitonovikov008@gmail.com*

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена постоянным ростом совершаемых преступлений внутри организаций, которые наносят материальный ущерб, как отдельному экономическому субъекту, так и экономике государства в целом. Об этом свидетельствуют исследование одной из крупнейших аудиторских компаний в мире - PricewaterhouseCoopers (PwC). В своём обзоре PwC отобразила изменения количества выявленных респондентами экономических преступлений за 2016-2017 года. В исследовании участвовали 54 страны, из которых Российская Федерация вошла в пятерку лидеров по количеству совершаемых преступлений против бизнеса. При этом 53% из общего числа экономических преступлений составило незаконное присвоение активов, т.е. преступления, квалифицируемые по статье 160 УК РФ «Присвоение или растрата». Данный факт свидетельствует об актуальности противодействия преступлениям экономического направления и подтверждает эффективность такого метода контроля как инвентаризация. В свою очередь под инвентаризацией в бухгалтерском учете понимают способ проверки соответствия реального наличия имущества в натуральных единицах данным, отраженным на счетах бухгалтерского учета. С помощью таких проверок в организации осуществляется контроль сохранности имущества, выявляются неучтенные операции, определяются размеры залежалых и неликвидных запасов, отвлекающих средства из оборота, и удостоверяются в правдивости учетной информации и своевременно исправляют допущенные неточности.

**СТАТИСТИКА РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО СТАТЬЕ 160 УК РФ ЗА 2016 - 2018 ГОДА**

«Преступления экономической направленности» являются основной интересующей нас категорией в отчетах о состоянии преступности (официальная статистика МВД).

Для того чтобы изучать и анализировать статистические данные по раскрытию преступлений, квалифицируемых по статье 160 УК РФ, нам надо понимать специфику данной категории преступлений, которая выражается в соответствующей совокупности признаков состава преступления. Во-первых, объектом преступления является - отношения собственности, а объективная сторона преступления выражена в действии, а именно хищении чужого имущества путём присвоения или растраты с последствиями в виде материального ущерба собственнику. Во-вторых, данное хищение совершает специальный субъект, в роли которого может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет, и которое в соответствии со своим должностным положением или заключенным договором, имело право распоряжаться, управлять, пользоваться или хранить чужое имущество. В-третьих, обязательно наличие вины в виде прямого умысла. Анализ признаков состава преступления, квалифицируемого по статье 160 УК РФ, свидетельствует, что в большинстве случаев инвентаризация - это основной, а иногда и единственный способ выявить факт совершения данного преступления.[3] Именно акт по проведенной инвентаризации

является основанием для начала разработки правоохранительными органами и дальнейшем возбуждении уголовного дела.

Не смотря на все достижения в раскрытии и расследовании данной категории преступлений, зайдя на сайт РБК (автор Олег Макаров статья на тему «Почему Россию включили в пятерку лидеров по экономической преступности» от 16 мая 2018 года), мы можем увидеть, что Россия лидирует в списках стран по количеству преступлений против бизнеса. «Лучшие из худших» именно так назвал автор статьи нашу страну.

Преступления, изучаемые аудиторской компанией PricewaterhouseCoopers (PwC) в представленном обзоре, как пояснила сама PwC, это не те преступления, которые были зарегистрированы и оформлены правоохранительными органами в уголовные дела, а это те правонарушения, которые выявляли сами компании. В исследовании участвовало 210 российских компаний, а также 54 страны. По данным предоставленным PwC Россия в этой печальном лидерстве занимает 4 место, разделив его с Угандой, на первых местах оказалась Франция, ЮАР и Кения. Для сравнения Россия в последнем исследовании, проводящемся в конце 2015 года, занимала восьмое место. При этом точные причины такого роста данный обзор также не сообщает, мы лишь можем надеяться, что этот рост обеспечен тем, что увеличился контроль внутри организации за добросовестностью сотрудников.

В обзоре также приведена информация о величине материального ущерба причиненного респондентам. Так в России из числа исследуемых организаций 22% сообщили, что они понесли убыток, превышающий один миллион долларов. Для 41% респондентов убыток не превысил ста тысяч долларов.

Приведем статистически данные отображенные в данном обзоре (см. Таблицу 1).

Анализируя приведенные данные можно отметить, что лидирующие позиции в списке экономических преступлений, занимают незаконное присвоение активов, взяточничество и коррупция, и третья позиция закрепляется за мошенничеством в сфере закупок товаров, работ и услуг. При этом доля сообщений по данным преступлениям превышает среднюю долю по аналогичным преступлениям по миру. Для окончательных выводов по приведенной информации, необходимо проводить анализ не только количественных изменений за изучаемый период, но и анализ причин таких изменений, а также выявить причинно-следственные связи между этими группами показателей.

Не стоит забывать и про то, что обеспечение таких высоких показателей выявления преступлений респондентами связана с большими затратами. Так у 12% респондентов расходы, направленные на проведение расследований равнялись суммам убытков от преступлений, выявленных в результате этих расследований, а у 22% эти расходные статьи превышали от двух до десяти раз суммы убытков. Данные сведения позволяют говорить о том, что помимо прямого убытка от совершаемых в организациях преступлений, существует косвенный, величина которого не только существенна для организации, но и превышает прямые убытки более чем в два раза.

Такая статистика названа угрожающей. Так как экономика любой страны строится на работе ее экономических субъектах. При таких же убытках многие организации просто не могут существовать и успешно развиваться. Следовательно, решение данной проблемы должно быть одним из главных направлений деятельности как государства в целом, так и в частности правоохранительных органов, являющихся основным институтом государственной власти.

В заключение данных исследований можно сказать, что мы видим два совершенно противоположных процесса: количество регистрируемых преступлений правоохранительными органами в период с 2016 по 2018 год уменьшается, а вот количество правонарушений

выявляемых самими респондентами за аналогичный период выросло в несколько раз. Мы можем предположить, что именно инвентаризация была одним из инструментов выявления респондентами правонарушений. Ведь инвентаризация это внутреннее мероприятие довольно таки периодическое и постоянное в отличии от ревизии, исследования документов которые проводятся контролируруемыми органами в определенных ситуациях. Чтобы Россия не была «лучшей из худших», необходимо совершенствовать процесс проведения инвентаризации, а также привлекать для её проведения непосредственно правоохранные органы либо непосредственно включая их в состав комиссии, либо как орган осуществляющий сбор и проверку результатов инвентаризации.

#### МОНИТОРИНГ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, КЛАССИФИЦИРУЮЩИМСЯ ПО СТАТЬЕ 160 УК РФ

Для подтверждения важности результатов инвентаризации для правоохранительных органов, был проведен опрос действующих сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции. В результате опроса были получены следующие данные:

Один из сотрудников, сообщил, что в их подразделение ГУМВД по городу Королёв с заявлением обратился руководитель службы безопасности областной сети магазинов «Евросеть» Добрынин Н.А.. В своём заявлении он указал, что в магазине находящемся по адресу проспект Королёва дом 14, в результате проведенной инвентаризации была выявлена недостача продукции в виде телефонов, оцениваемых в размере одного миллиона рублей, причины данной недостачи директор магазина Никитина Н.А. пояснить не смогла. Заявление было принято к рассмотрению. В первую очередь сотрудниками правоохранительных органов был получен у руководителя службы безопасности акт по результатам инвентаризации. Помимо этого в рамках рассмотрения данного заявления были истребованы и изучены документы по возврату товара - это расходно-кассовые ордера и внутренние документы о возврате товара. Из перечисленных документов были получены данные лиц, которые якобы возвращали товар и сотрудниками был проведен их опрос. В процессе опроса было выяснено, что эти лица товар не возвращали и в доказательство они предоставляли чеки и саму продукцию. По данному факту было возбуждено уголовное дело и в дальнейшем передано в суд. Действия директора магазина были квалифицированы по части 3 статьи 160 УК РФ в совокупности со статьёй 187 УК РФ (так как имеет место быть подделка документов, а именно расходно-кассовых ордеров). Конкретный пример правонарушения является наглядным доказательством, что лица, совершающие экономические преступления это почти всегда грамотные люди, профессионалы своего дела, их противоправные действия очень сложно обнаружить, а еще сложнее доказать их виновность. Если бы не проведенная инвентаризация сотрудниками службы безопасности, директор так бы и продолжал наносить материальный ущерб магазину ради личного обогащения. Другими способами выявить его преступную деятельность не представлялось возможности.

Из рассказа другого сотрудника, который занимается на данный момент разработкой правонарушения в сфере ЖКХ, были получены сведения о другом уже правонарушении, но которое также было выявлено через проведение инвентаризации. Дело было возбуждено в отношении главного бухгалтера. Суть правонарушения заключается в том, что должностное лицо в роли главного бухгалтера организации перечисляла себе заработную плату по несколько раз в месяц. Данный факт был выявлен руководителем организации непосредственно через проведение внеплановой инвентаризации и обращении в правоохранительные органы. Сотрудники уже в свою очередь истребовали необходимые документы для назначения бухгалтерской экспертизы. На данный момент материалы уголовного дела направляются в суд для рассмотрения.

Приведенные выше дела свидетельствуют о том, что грамотные действия руководите-

лей организации и осуществление постоянного контроля с помощью проведения плановых и внеплановых инвентаризаций позволяют пресечь преступную деятельность сотрудников, а также привлечь их к ответственности с помощью обращения в правоохранительные органы. Но стоит помнить, что если акт инвентаризации будет составлен с ошибкой, то использовать его как доказательство будет невозможно. Любая ошибка в документации может стать для её руководителя причиной больших материальных потерь.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Инвентаризация - это методический приём контроля, используемый для проверки сохранности имущества организации, путём сравнения фактического наличия имущества (денег, оборудования, зданий) с данными отраженными на регистрах учёта материальных средств (первичные учетные документы, бухгалтерская финансовая отчётность и других видах документации).

Инвентаризация направлена на обеспечение достоверности учета и финансовый контроль хозяйственной деятельности организации.

Детальные указания на то, как провести инвентаризацию и документально ее оформить, содержатся в «Методических указаниях по инвентаризации имущества и финансовых обязательств»

Существует несколько видов инвентаризации в зависимости от того кто инициирует проверку и для реализации каких целей она проводится. Например, в зависимости от основания проведения выделяют плановую и внеплановую инвентаризацию. Особенностью внеплановой проверки является ее внезапность, что исключает возможность скрывания фактов существующих правонарушений. Одним из инициаторов внеплановой проверки являются сотрудники полиции, которые назначают проведение инвентаризации с целью проверки поступившей информации. Результаты проведения инвентаризации оформляются соответствующими документами (инвентаризационные описи, приказ о проведении инвентаризации и акт), которые в дальнейшем, если был выявлен факт недостачи или пересортицы, передаются правоохранительным органам вместе с заявлением. Основным преступлением, выявляемым по результатам инвентаризации является «Присвоение или растрата», квалифицируемое по статье 160 УК РФ. Суть данного преступления заключается в незаконном хищении чужого имущества, вверенного виновному лицу. Также ч.2, ч.3 и ч.4 данной статьи предусмотрены квалифицируемые и особо квалифицируемые составы, назначаемые при наличии таких факторов как особо крупный размер хищения или совершение присвоения группой лиц по предварительному сговору или должностным лицом.

За исследуемый период 2016-2018 года количество совершаемых преступлений по статье 160 УК РФ возросло, что видно из обзора составленного аудиторской компанией PwC, а при этом количество регистрируемых правоохранительными органами преступлений по этой же статье сократилось. Что может стать основанием для проведения исследования причин такого расхождения.

Основными наказаниями, назначаемыми за совершенное присвоение или растрату, является условное лишение свободы и штраф.

Проведенный мониторинг уголовных дел в период с 2016 по 2018 год наглядно отразил, как результаты проведенных инвентаризаций становились основаниям для возбуждения уголовных дела, а в свою очередь акты инвентаризаций прикреплялись к уголовным делам в качестве доказательств.

В заключении можно сказать проведенное исследование доказало важность применения инвентаризации в практике работы правоохранительных органов по раскрытию и расследованию экономических преступлений.

### Источники и литература

- 1) Приказ Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.08.1998 года № 1598) (ред. от 29.03.2017) [Электронный ресурс]. / Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_20081/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20081/).
- 2) Приказ Минфина РФ от 13.06.1995 г. № 49 «Об утверждении методических рекомендаций по инвентаризации имущества и финансовых обязательств». СПС Консультант Плюс.
- 3) Алексеев А.Н. Инновационная деятельность предприятий промышленности: методология оценки и государственного регулирования // А.Н. Алексеев. Транспортное дело России. 2016. № 6-2. С. 159-161.
- 4) Бобошко. В.И. Контроль и ревизия: Учебное пособие / В.И. Бобошко. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. - 311 с.
- 5) Исаев Д. В. Информатизация корпоративного планирования и бюджетирования / Д.В. Исаева. Бизнес-информатика. 2016. № 1 (23). С. 58-63.
- 6) Карминский А.М. Контроллинг: учебник / под. ред. А. М. Карминского, С. Г. Фалько. - М.: Финансы и статистика, 2016. - 456 с.
- 7) Кучеров А. В. Совершенствование системы внутреннего контроля / А.В. Кучеров // Молодой ученый. - 2016. - №5. - С. 329.

### Иллюстрации

	Доля в % респондентов, сообщивших о преступлениях	
	В России	В мире
Незаконное присвоение активов	53%	45%
Взяточничество и коррупция	41%	25%
Мошенничество при закупках товаров, работ и услуг	35%	22%
Мошенничество, совершенное клиентом	32%	29%
Киберпреступления	24%	31%
Нарушение принципов делового общения	23%	28%
Манипулирование данными бухгалтерского учета	19%	20%
Мошенничество в сфере управления персоналом	19%	12%
Легализация доходов, полученных преступным путём	15%	9%
Налоговое мошенничество	15%	5%

**Рис. 1.** Таблица 1- Основные виды экономических преступлений в России и в мире за 2016-2017 года.