

Пути интеграции знаний в школьном обучении

Научный руководитель – Обласова Татьяна Владимировна

Шпилевая Елена Николаевна

Студент (бакалавр)

Тюменский государственный университет, Институт социально-гуманитарных наук,
Тюмень, Россия

E-mail: elena-shpilevaya@mail.ru

В научной сфере растет необходимость обозначать и укреплять межпредметные связи. Система образования отреагировала на эту тенденцию активным движением в сторону метапредметности, что четко отражается в действующем Федеральном государственном образовательном стандарте. В связи с этим возникает ряд вопросов: что и как необходимо интегрировать в школьном обучении?

Традиционным является путь, предложенный В.Г. Маранцманом, а сегодня продолженный, например, в УМК Б.А. Ланина, - путь включения сведений о других видах искусства в курс литературы. Его ограничение состоит в том, что метод интегрирует знания преимущественно дисциплин гуманитарного цикла, оставляя другие без внимания.

Получил широкое распространение способ, который можно назвать «функциональная» интеграция: когда одно явление объясняется через другое, строится на его материале. Например, при изучении языков или освоении ИКТ привлекается предметный материал географии, биологии, физики и др. [5; 3]. Данный метод полезен в качестве мотивации к изучению интегрируемых предметов, но прямых связей между ними он не образует.

В ФГОС местом встречи различных предметных областей стали универсальные учебные действия, применимые независимо от изучаемого предмета [1] - метапредметные результаты образования. Оценку данному способу интегрирования дал А.В. Хуторской [4]. Ограничения метапредметного подхода - в редукции собственно предметного знания, зачастую незаслуженном игнорировании его специфики. Этот же недостаток имеет и «функциональный» метод интеграции. Хуторской предлагает инновационный метод интегрирования - через фундаментальные образовательные объекты (например, фундаментальный образовательный объект «человек» изучается как реальный объект и как идея), рассматриваемые с точки зрения разных дисциплин. Однако при выделении фундаментальных образовательных объектов происходит их отделение друг от друга и от «среды», в которой они функционируют. Нет ясности и в том, как применять полученное знание.

Необходимо создание нового метода, восполняющего данные пробелы. На мой взгляд, наиболее очевидной и доступной школьникам сферой представления интегративного знания является фантастическая и фэнтезийная литература, поскольку в своем содержании она объединяет знание естественнонаучное, антропологическое, аксиологическое и методологическое. Произведения авторов, мыслящих в контексте новых научных теорий, заслуживают изучения не как явления массовой культуры, противопоставленного элитарной, но как продукты особого новаторского мышления, прорывающего границы допустимого и признанного познаваемым [2]. Классическая литература тоже является способом познания мира, а душа человека - предметом ее исследования. Но фантастика, уделяя внимание человеческому взгляду на мир, обращает внимание на его односторонность и ненадежность как инструмента познания и пытается найти способы исправить эти недостатки.

Изучение фантастики предполагает интеграцию познавательных процедур: литературоведческих методов анализа художественных текстов (историко-культурного, жанрового,

анализа поэтики произведения) и методов, внеположенных литературоведению (реконструкции модели изображенного мира и специфического способа мышления, из которого эта модель построена). Данный метод находит применение в созданном мною продукте: элективном курсе для 10 классов «Мир ужасающий, мир вдохновляющий». Прогнозируемым результатом познавательного (а не развлекательного, как это часто происходит при самостоятельном чтении) взаимодействия школьников с подобными текстами является возникновение психических новообразований, инструментирующих их понимание, которые могут стать основой для развития мышления креативного, дивергентного, «изобретательского».

Таким образом, предлагаемый путь удовлетворяет запросы современного образования, предлагает новые методы для педагогики и литературоведения, актуален для дальнейшего развития человеческого мышления.

Источники и литература

- 1) Асмолов А.Г. и др. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе // Национальный психологический журнал. 2011. № 1(5), С. 104–110.
- 2) Коротков Н.В. Онтология и гносеология фантастики. Киров, 2014.
- 3) Диалог культур: формирование и развитие речевой культуры в условиях мультикоммуникативного образовательного пространства. Сб. мат. межрег. науч.-практ. конф. Тюмень, 2017.
- 4) Хуторской А.В. Метапредметное содержание и результаты образования: как реализовать федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) // Интернет-журнал "Эйдос". 2012. №1.: <http://eidos.ru/journal/2012/0229-10.htm>
- 5) Сайт Федерального института педагогических измерений: <http://fipi.ru/>