

Международный опыт обеспечения продовольственной безопасности

Научный руководитель – Седова Надежда Васильевна

Букия Марина Иполитовна

Студент (специалист)

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Общеэкономический факультет, Москва, Россия

E-mail: marina.bukiya.95@bk.ru

Одним из ключевых вопросов продовольственной безопасности являются способы и механизмы ее обеспечения, которые реализуются, в первую очередь, через государственную поддержку производителей в сельском хозяйстве, а также регулирование продовольственного рынка. Эмпирический опыт показывает, что данные сферы не могут функционировать в режиме свободного рынка. Более того, теория и практика доказывают прямую зависимость уровня продовольственной безопасности и степени государственного регулирования данной отрасли.

Первым государством, которое впервые заговорило о продовольственной безопасности, были США. В период Великой Депрессии 1929-1933-х годов они начали проводить активную политику аграрного протекционизма с целью защиты внутреннего рынка. Сегодня одним из основных механизмов регулирования аграрного сектора в США являются государственные программы министерства сельского хозяйства («safety net»). Среди такого рода программ центральное место занимает федеральное страхование урожая. По данным Бюджетного управления Конгресса ежегодно затраты на данную программу составляют 8,8 млрд. долл. [5].

США являются признанным лидером по обеспечению продовольственной безопасности в мире. Однако для России, на наш взгляд, более интересен опыт Канады, страны со схожими климатическими условиями ведения сельского хозяйства и обширной территорией. В 1998 году был разработан «Канадский план действий по продовольственной безопасности» (Canada's Action Plan for Food Security), где было впервые закреплено понятие продовольственной безопасности Канады[2]. В основе данного Плана лежит идея повышения обеспеченности страны продовольствием как одного из наиболее значимых факторов повышения уровня жизни населения.

Однако в Канаде на сегодняшний момент существует ряд проблем по обеспечению продовольственной безопасности. По данным официальной статистики около 10% канадцев (более 3 млн. чел.) имеют низкий уровень доходов. При этом значительная часть коренных народов Канады живет в крайне отдаленных территориях и не имеет доступа к здоровым и относительно недорогим продуктам питания. Стоит заметить, что для России также характерны данные проблемы: недоступность качественного продовольствия для населения в связи с низким уровнем доходов и значительной удаленностью от зон, пригодных для сельского хозяйства.

Для обеспечения населения с низким уровнем доходов продуктами питания в Канаде существует система «продовольственных банков». Была создана благотворительная организация «Продовольственные банки Канады» (Food Banks Canada), которая функционирует во всех провинциях страны и имеет широкую сеть региональных отделений. Ежемесячно более 900 тыс. жителей Канады получают продовольственную помощь через данную систему «банков»[3].

Канада - один из основных поставщиков гуманитарной помощи. Международный пакет помощи (The International Assistance Envelope) является основным инструментом управления и планирования федерального бюджета. По данным официального отчета о степени

участия Канады в обеспечении продовольственной безопасности с 1990 года объем международной помощи Канады бедным и развивающимся странам вырос более чем в 2 раза и в 2016 году составил 5,3 млрд. долл.[3].

Для России характерна значительная дифференциация регионов по уровню развития. В связи с этим интересен опыт Европейского Союза, куда входят страны с различным уровнем развития. Единая аграрная политика Европейского Союза (ЕАП) является моделью успешного развития сельского хозяйства. Сегодня система прямого субсидирования ЕС включает базовую премию, компенсацию за реализацию аграриями определенных мер по охране окружающей среды, а также субсидии молодым фермерам (выплаты всем сельскохозяйственным предприятиям за первые 30 гектаров сельхозугодий около 50 евро за гектар, а за следующие 16 гектар - около 30 евро) [4].

Безусловно, внутренний рынок Евросоюза на сегодняшний момент защищён от чрезмерного продовольственного импорта ввозными пошлинами, индивидуальными тарифными квотами, системой нетарифных мер регулирования импорта, к которым, например, можно отнести требование обязательного указания места ввоза товаров на территорию ЕС.

Однако базовый инструмент ЕАП - ценовая поддержка сельского хозяйства, которая позволяет обеспечить поддержание цен внутри Европы на относительно высоком уровне.

Еще одним инструментом ЕАП являются прямые платежи. Они были введены с 1992 года в качестве компенсации выпадающих доходов из-за снижения поддержки для конкретных товаров.

Таким образом, международный опыт показывает, что уровень продовольственной безопасности страны во многом зависит от аграрной политики проводимой государством. Для достижения целей аграрной политики со стороны властей необходим правильный и научно-обоснованный выбор механизмов государственной поддержки. Во внутренней политике ряда стран успешно применяются финансовая и ценовая поддержка сельского хозяйства, используются системы субсидий и дотаций, проводятся ценовые мероприятия. Во внешней политике для защиты национального производителя осуществляются меры тарифной и нетарифной защиты, а также разнообразные механизмы стимулирования и кредитования аграрного сектора. Данный широкий ряд инструментов, по нашему мнению, способствует достижению высокой результативности сельскохозяйственного производства и обеспечению продовольственной безопасности страны, что в настоящее время невозможно без совместной деятельности агробизнеса и государства.

Источники и литература

- 1) Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – Url.: http://www.mcx.ru/documents/v7_show/1356.145.htm (дата обращения 12.11.17)
- 2) Canada's Action Plan for Food Security Url.: http://www.agr.gc.ca/misb/fsec-seca/pdf/action_e.pdf (дата обращения 14.11.17)
- 3) Government of Canada – Url.: <https://www.canada.ca/en.html> (дата обращения 06.11.17)
- 4) EU Budget Myths//European Commission. – Url.:<http://ec.europa.eu/budget/explained/myths> (дата обращения 10.11.17)
- 5) National Export: Importance of U.S. Agricultural Exports. - Url.: <http://www.fas.usda/gov/> (дата обращения 06.11.17)