

«Ресурсное проклятье» в Древней Руси

Научный руководитель – Дробышевская Татьяна Александровна

*Архина Анна Сергеевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра истории народного хозяйства и экономических учений, Москва, Россия

*E-mail: ren.gekiuen@yandex.ru*

В 70-е и 80-е годы 20-го века в мире наблюдалась заинтересовавшая экономистов тенденция: ВВП на душу населения в странах ОПЕК, то есть странах, богатых нефтью, падал. В чем причина такого явления? Может быть кризис? Но в обделённых нефтью странами, наоборот, наблюдался рост. Падение цен на нефть? И вновь ответ неверный. После установления в 1974 «нефтяного эмбарго» уровень цен на нефть был рекордно высоким, тем более после ряда национализаций и создания ОПЕК страны-экспортеры нефти могли поддерживать высокий уровень цен на неё. Тогда картина складывается совсем странная: ВВП на душу населения ресурсообеспеченных стран, по идее, должен расти быстрее, чем у их не таких везучих соседей, а все складывалось совсем наоборот. Так в чем же причина? Ответ на него экономисты смогли найти: «ресурсное проклятие».

\*\*\*

Многие исследователи считают, что Россия подвержена действию «ресурсного проклятья». Как и многие явления, «ресурсной проклятье» начало действовать не в последние десятилетия, а намного раньше. Наша задача найти тот период, когда Россия была «проклята». И начнём мы с начала: Древней Руси.

\*\*\*

Существуют две гипотезы «ресурсного проклятья»:

1. Богатые ресурсами страны развиваются медленнее своих обделённых соседей. С одной стороны, первая группа стран имеет все предпосылки, чтобы быстро развиваться, стать богатыми и развитыми, иметь устойчивый и долгосрочный экономический рост, но на практике они, зачастую, по всем вышеназванным параметрам показывают менее удовлетворительные результаты, чем вторая группа стран.
2. Сделаем уточнение к предыдущему пункту: медленный и неустойчивый экономический рост наблюдается только у тех богатых ресурсами стран, которые неэффективно используют свои сверхдоходы и (или) у которых ресурсный сектор является доминирующим в экономике.

Соответственно, признаками «ресурсного проклятья» являются:

1. Высокие доходы политической элиты, развитие коррупции и усиление силовых структур
2. Развитие патриархата
3. Частые конфликты
4. Ограничение в развитии и использовании человеческого капитала
5. Колебания доходов, макроэкономическая нестабильность
6. Снижение качества институтов
7. Голландская болезнь

\*\*\*

Вернемся к истории. Важнейшее значение для единства Киевской Руси играл путь из Варяг в греки. Благодаря данному торговому пути отдельные части Руси были связаны друг с другом экономически. Соответственно, данный торговый путь был основным. Его мы и примем наряду с другими торговыми путями за «проводника» ресурсного проклятья.

Основными экспортными товарами Руси были: меха, рабы, воск и мёд, ювелирные изделия. Первые два вида товаров являлись основными статьями экспорта и их можно рассматривать как субъекты «ресурсного проклятья».

Перейдем к аргументам за существование проклятья. Русь как единое государственное образование сильно зависела от экспорта сырья. Импортировали же, во многом, продукты, полученные из этого сырья (например, обученных рабов). На доходы от экспорта жили князь и дружина, таким образом основной их деятельностью, помимо сборов налогов, была поддержка экспорта: захват новых рабов, защита и расширение торговых путей, захват новых торговых рынков. Так, князь Святослав планировал перенести столицу в Переславль из-за его более выгодного торгового расположения. Русь как единое государство перестала существовать вместе с угасанием пути из Варяг в Греки, за этим следовало падение производительности труда, замедление развития.

Однако, в рассматриваемый период ремесла на Руси были весьма развиты, а сама Русь в своём развитии не отставала (а иногда и опережала) ближайших соседей. Стремления к сепаратизму затронули не только Русь. Большинство государств Европы затронул процесс феодализации, как и замедление экономического роста в результате этого процесса.

\*\*\*

Таким образом можно заключить, что «ресурсному проклятью» Русь подвержена не была. Скорее, данная экономика была экспортноориентированной, а истоки проблемы стоит искать в более позднем периоде.

### Источники и литература

- 1) Баженов Ю.К. Истоки торговли на Руси // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*, 2008. No. 4. С. 151-156.
- 2) Гуриев С. Сонин К. Экономика "ресурсного проклятия" // *Вопросы экономики*, 2008. No. 4. С. 61-74.
- 3) Дегтярев Я.Д. Фроянов И.Я. Рабство у восточных Славян: VI-X вв. Санкт-Петербург, 1996.
- 4) Карамзин Н.М. История государства Российского. Москва, 1989.
- 5) Ключевский В. О. Курс русской истории. Москва, 2017.
- 6) Мавродин В.В. Фроянов И.Я. Экономическое развитие Киевской Руси (сельское хозяйство, промыслы, ремесло и торговля) // *Советская история Киевской Руси*, СПб, 1978. С. 61-77.
- 7) Новосельцев А.П. Пашуто В.Т. Внешняя торговля Древней Руси (до середины XIII В.) // *История СССР*, 1967. No. 3. С. 81-108.

- 8) Полтерович В.М. Попов В.В. Тонис А.С. Экономическая политика, качество институтов и механизмы «ресурсного проклятья». Москва, 2007.
- 9) Попова О.В. Политические аспекты «ресурсного проклятья» // Вестник СПбГУ, Сер. 6. 2015. Вып. 2. С. 26-38.
- 10) Рыбаков Б.А. Ремесло в Древней Руси. Москва, 1948.
- 11) Соловьёв С. М. Сочинения. Кн. II. Москва, 1963.
- 12) Майкл Росс. Нефтяное проклятье. Москва, 2015.
- 13) Постнаука: <https://postnauka.ru/faq/683943>