

Личностные факторы амбивалентности доверия к незнакомым у сотрудников правоохранительных органов

Научный руководитель – Дорофеев Вадим Алексеевич

Тимошенко Мария Сергеевна

Студент (бакалавр)

Южный федеральный университет, Академия психологии и педагогики, Кафедра психологии управления и юридической психологии, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: mariya.fischer2014@mail.ru

Личностные факторы амбивалентности доверия к незнакомым у сотрудников правоохранительных органов

Тимошенко Мария Сергеевна

Студент (бакалавр)

Южный федеральный университет, Академия психологии и педагогики, Кафедра психологии управления и юридической психологии, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: mariya.fischer2014@mail.ru

Актуальность: в деятельности правоохранительных органов доверие, особенно на первых этапах взаимодействия, играет важную роль в регуляции взаимодействия между сотрудниками и объектами доверия. Этот факт и факт того, что доверие в деятельности сотрудников МВД на эмпирическом уровне практически не изучалось, определили актуальность нашего исследования. На уровне методологии в психологии доверия все больше утверждается идея о том, что дихотомический подход (либо доверие, либо недоверие) резко снижает валидность исследований эффективности взаимодействия между субъектом и объектом доверия в силу того, что чаще всего субъект и доверяет, и не доверяет объекту одновременно [2; 4]. Условие одновременности доверия и недоверия предполагает обращение к изучению соотношения между ними, которое отражено в понятии «амбивалентность доверия». В. А. Дорофеевым разработана модель двух видов амбивалентности доверия - позитивной и негативной - на основе двух критериев: психологического («психологическое самочувствие» субъекта доверия), определяемого особенностями соотношения доверия/недоверия и конструкта измерения амбивалентности, определяемого методом измерения и статистической технологией анализа данных [1]. Негативная амбивалентность с высокой вероятностью может быть, во-первых, источником невроза и, во-вторых, основанием для агрессивного поведения [1]. Среди трех детерминант амбивалентности доверия (объект, субъект, ситуация) изучена только роль объекта в ее порождении [1, 2], но совсем не исследовалась роль личностных особенностей субъекта доверия в ее порождении.

Цель: изучить влияние меры ригидности и тревожности на проявление негативной амбивалентности доверия к незнакомым людям у сотрудников правоохранительных органов.

Организация и методы исследования, контингент испытуемых:

На первом этапе был разработан стимульный материал (незнакомые люди, относительно которых оценивались одновременные доверие и недоверия). В результате были выбраны людей фото (в полный рост) 9-ти не медийных мужчин в возрасте 30-45 лет, имеющих разную профессиональную принадлежность.

Второй этап связан с выявлением меры доверия и недоверия. Для этого использовался метод субъективного шкалирования по двум униполярным шкалам (доверию и недоверию). Выбор такого метода обусловлен тем, что давал относительно «прямую» оценку

изучаемых переменных без «навязывания» респондентам оценочных критериев. Количество градаций на шкале - от 1 (минимум) до 9 (максимум). Такая размерность была выбрана из соображения достижения синтеза максимальной точности шкалирования с отсутствием «зашумления» результатов избыточностью градаций. Левый полюс шкалы (1 балл) характеризовался полным отсутствием доверия/недоверия, правый полюс шкалы (9 баллов) - абсолютным доверием/недоверием.

Третий этап - проведение диагностики личностных факторов. Для изучения ригидности применялась 6-ая шкала ММРІ, для изучения личностной и ситуативной тревожности - тест Спилбергера-Ханина.

На четвертом этапе мы определили меру негативной амбивалентности. Для решения этой задачи мы использовали вариант расчета амбивалентности аттитюдов, разработанный О.М. Митиной и Е.В. Осиным [3],

На пятом этапе проводился математико-статистический анализ данных: Использовались: непараметрический коэффициент сопряженности признаков Чупрова, коэффициент детерминации, многофакторный регрессионный анализ с применением статпакета SPSS 21.0, совместная нормировка эмпирических результатов по доверию и недоверию осуществлялась так же с применением SPSS 21.0 .

Результаты:

На первом этапе мы рассчитали меру однородности стимульного материала относительно негативной амбивалентности у сотрудников МВД, которое позволило бы говорить о валидности регрессионной модели, показывающей направление и меру влияния ригидности и тревожности на негативную амбивалентность. Полученное значение $K=0,6$, позволило нам говорить о достаточной однородности стимульного материала и дало нам основание в качестве зависимой переменной в модели использовать средние значения негативной амбивалентности по каждому испытуемому.

На втором этапе мы построили многофакторную регрессионную модель. Коэффициент детерминации, отражающий меру влияния трех объясняющих переменных (ситуативной тревожности; личностной тревожности; ригидности) в их совокупности и равный 0,358, позволил нам сделать вывод о том, что эти три фактора личности объясняют 36% совокупной дисперсии зависимой переменной (негативная амбивалентность). Анализ параметров множественной регрессии показал, что наибольший положительный «вклад» в повышение негативной амбивалентности вносит ситуативная тревожность (при ее увеличении на одну единицу негативная амбивалентность увеличивается на 0,4). Повышение личностной тревожности и ригидности приводит к понижению негативной амбивалентности (при увеличении на одну единицу личностной тревожности негативная амбивалентность уменьшается на 0,1, а при увеличении на одну единицу ригидности негативная амбивалентность уменьшается на 0,3). .

Выводы:

1) Ригидность, личностная и ситуативная тревожность, как факторы личности можно считать значимыми в проявлении негативной амбивалентности доверия у сотрудников правоохранительных органов, т.к. в совокупности они объяснят 36% ее изменения.

2) Из вышеназванных факторов одни действуют в сторону увеличения негативной амбивалентности доверия, а другие в сторону ее уменьшения. Повышает ситуативная тревожность, что мы связываем с тем, что феномен доверия очень зависит от ситуации. Личностная тревожность ее понижает, что мы объясняем стратегией защиты от возможности пережить состояние негативной амбивалентности и понижает ригидность, что мы объясняем стремлением жить по определенным схемам и мало зависеть от ситуации.

Источники и литература

- 1) 1. Дорофеев В.А. Структурное моделирование эффективности взаимодействия в системе «преподаватель-студент» на основе амбивалентности доверия к преподавателю у студентов. // Материалы Всероссийской научной конференции «Единство в многообразии: наука и социальная практика в фокусе междисциплинарности» (г. Ростов-на-Дону, 17-18 ноября 2017). С. 88-91. 2. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. 571 с. 3. Митина О.В., Осин Е.В. Использование семантического дифференциала для изучения феномена амбивалентности в отношениях и установках // Материалы Всероссийской научной конференции «Психология субъективной семантики в новом тысячелетии» / Ред. Д.А. Леонтьев. М.: Изд-во Смысл, 2010. С. 57-62. 4. Lewicki R.J., McCallister D.J., Bies R.J. Trust and distrust: New relationship and realities // Academy of Management Review: Juli 1998, V. 23 Is. 3. p. 438-459.