

Решение творческих задач в диалоговом взаимодействии детьми младшего и среднего школьного возраста

Научный руководитель – Бабаева Юлия Давидовна

Шахназарова Лаура Андрониковна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

E-mail: psychology1993@mail.ru

Анализ специфики творческого мышления в условиях диалогового взаимодействия является весьма актуальной, но все еще недостаточно изученной проблемой. По мнению ряда авторов, диалог - один из важнейших процессов, который связывает общение и познание, тем самым способствуя процессу обучения. Большое внимание этим проблемам уделяется в работах научной школы О.К. Тихомирова [2]. В исследованиях ее представителей выявлена: специфика функционирования механизмов когнитивного обогащения в ходе обмена идеями [3], особенности смыслообразования [6] и образования «общего информационного фонда», включающего особую систему совместно выработанных знаний и значений [4].

Изучение процесса формирования у детей способности к кооперации в ходе совместного решения творческих задач и условий, повышающих эффективность этого решения - перспективное направление в психологии мышления. Наше эмпирическое исследование базируется на идеях отечественных (Л.С. Выготский, Я.А. Пономарев, А.М. Матюшкин, О.К. Тихомиров, Д.Б. Богдавленская и др.) и зарубежных психологов (N. Mercer, A. Ravenscroft, R.V. Wegerif и др.).

Цель исследования: выявить особенности процесса решения творческих задач детьми младшего и среднего школьного возраста в условиях индивидуальной работы и диалогического взаимодействия.

Гипотеза:

1. Диалогическое взаимодействие при решении творческих задач в среднем школьном возрасте эффективнее, чем в младшем школьном возрасте.

2. В младшем школьном возрасте наиболее эффективными в генерировании идей являются диады с контрастными показателями креативности у партнеров («высокие-низкие»), а в среднем школьном возрасте более продуктивными оказываются диады, в которых эти различия менее выражены («средний-средний», «средний-высокий», «средний-низкий»).

Выборка: учащиеся 3-х и 7-х классов школ г. Ташкента (всего 240 детей). Такое количество респондентов обеспечивает репрезентативность выборки. Исследование включало 2 этапа. На первом этапе испытуемые выполняли задание индивидуально; на втором - работали в диадах. Время выполнения задания не было ограничено.

Методы исследования: Вербальный тест творческого мышления «Необычное использование» Дж. Гилфорда в адаптации И.С.Авериной, Е.И.Щеблановой [1], беседы с испытуемыми и данные наблюдения за их работой. Оценивались показатели «беглости», «гибкости» и «оригинальности». Показатель беглости измерялся количеством порождаемых ответов, а гибкость измерялась разнообразием ответов.

Для статистической обработки данных применялись такие методы, как Т-критерий Уилкоксона; двухфакторный дисперсионный анализ; регрессионный анализ.

Сравнивался показатель креативности при индивидуальном решении (1 замер) творческих задач с показателем креативности при групповом (2 замер) решении творческих задач:

а) результат 1-го замера у ребенка, исходно имевшего более высокий балл с результатом пары 2-го замера; б) результат 1-го замера у ребенка, исходно имевшего более низкий балл с результатом пары 2-го замера; в) среднее результатов двух составлявших пары детей при 1-м замере с результатом пары 2-го замера.

Поскольку, измеренные показатели имели ненормальное распределение, поэтому для сравнения подвыборок 3-х и 7-х классов использовался непараметрический метод (Т-критерий Уилкоксона). По критерию Уилкоксона обнаружены значимые различия в пользу парного результата по сравнению с арифметическим средним исходной результативности у двух детей.

Для оценки значимости возможного взаимодействия между факторами группы и класса проводился двухфакторный дисперсионный анализ. Чтобы оценить вклад участника диады, была подсчитана линейная регрессия, с разделением на подвыборки 3-го и 7-го классов.

Основная гипотеза нашего исследования частично подтвердилась. Сравнительный анализ результативности индивидуальной и совместной (в диаде) работы позволил сделать следующие выводы:

1. На эффективность совместной работы третьеклассников состав диад не оказывал значительного влияния. Основной вклад, как правило, вносил исходно более успешный ученик. В младшем школьном возрасте наиболее эффективными в генерировании идей были диады с контрастными показателями креативности у партнеров («высокие-низкие»);

2. У семиклассников результативность работы в диаде по параметру беглости практически не отличалась от усредненных исходных данных по этому параметру, но по параметру оригинальности эффективность совместной работы в некоторых случаях снижалась, а в ряде случаев напротив повышалась по сравнению с усредненными индивидуальными показателями.

3. У семиклассников эффективность совместной работы во многом определялась составом диад. Более продуктивными оказались диады, в которых различия показателей креативности партнеров были менее выражены («средний-средний», «средний-высокий», «средний-низкий»).

Источники и литература

- 1) Аверина И.С., Щепланова Е.И. Вербальный тест творческого мышления «Необычное использование». М.: Соброръ, 1996.
- 2) Бабаева Ю.Д., Березанская Н.Б., Васильев И.А., Войскунский А.Е., Корнилова Т.В. Смысловая теория мышления // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. - 2008. - №2 - с.26-58.
- 3) Бабаева Ю.Д., Яголковский С.Р. Механизмы влияния межличностного взаимодействия на креативность // Материалы юбилейной научной конференции ИП РАН «Современная психология: состояние и перспективы исследований». М.: изд-во «Институт психологии РАН», 2002 г., с.86-89.
- 4) Джакупов С.М. Психология познавательной деятельности. Алма-Ата: Изд-во КазГУ, 1992. Матюшкин А.М.. Теоретические и методологические проблемы. Основные направления исследований мышления и творчества // Психологический журнал. Т.5 №1, 1984, с. 9 – 17.

- 5) Матюшкин А.М.. Теоретические и методологические проблемы. Основные направления исследований мышления и творчества // Психологический журнал. Т.5 №1, 1984, с. 9 – 17
- 6) Матюшкина А.А. Решение проблемы как поиск смыслов. М., 2003.
- 7) Тихомиров О.К. Творчество как неалгоритмический процесс // Вест. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2003, №2
- 8) Ravenscroft A., Wegerif R.B., Hartley J.R. Reclaiming thinking: dialectic, dialogic and learning in the digital age, British Journal of Educational Psychology Monograph Series, Series II, № 5, 2007.