

Психологический анализ уроков в традиционном и развивающем обучении

Научный руководитель – Сиднева Анастасия Николаевна

Шинелис Валерия Андреевна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
психологии, Москва, Россия
E-mail: ler.shinelis@yandex.ru

Обучение - один из основных видов деятельности человека. Это процесс, который сопровождает нас в течение всей жизни, однако наиболее фундаментальная его часть выпадает на период младшей и средней школы. Усвоение навыков, умений и знаний на этом этапе во многом способно определить дальнейший путь человека. Именно поэтому качеству обучения уделяется огромное внимание. Существуют различные системы обучения, в каждой из которых есть своё представление о том, чему и как нужно учиться. Среди них в наибольшей степени различаются - традиционное обучение (далее - ТО) и развивающее обучение Д.Б. Эльконина - В.В. Давыдова (далее - РО). Основное различие систем сам В.В. Давыдов, например, находил в формировании у учеников рассудочно-эмпирического мышления при ТО и научно-теоретического при РО, что выражается в разном пути формирования основных понятий по учебным предметам. Те понятия рассматриваются в контексте с культурными и историческими причинами их происхождения и выработки, а не даются в качестве «готового знания» [5]. В РО у учеников формируется полная основа ориентировочной деятельности (далее - ООД) по П.Я. Гальперину - та система условий, на которые нужно опираться, чтобы решить задачу. Выявление этой системы условий и средств решения задачи происходит через самостоятельное исследование, в котором объект открывается учениками как частный вид общей системы [4]. Различается и вектор развития двух образовательных систем: РО способствует формированию навыков учебной самостоятельности учащихся, умения решать новые классы неизвестных задач через поиск внутреннего противоречия проблемы; ТО позволяет алгоритмизировать решение определенного класса задач [1].

И хотя общие отличия систем обучения выявлены, нас интересует их проявление в самом процессе построения урока, так как это главная единица образовательного процесса в младшей и средней школе. Выяснение принципиальных различий между уроками ТО и РО и стало основной **проблемой** нашего исследования.

Наиболее эффективным способом оценки урока является его анализ. Существуют разные виды анализа: дидактический, психологический, целевой, аспектный и другие. Мы остановимся на психологическом анализе урока, под которым будем понимать оценивание качества выполнения психологических требований к уроку [8].

Существует ряд подходов к психологическому анализу уроков [2,3,6,7], однако в этих подходах не представлен собственно деятельностный аспект психологического анализа, связанный с оценкой того, насколько виды активности, которые реализуются детьми на уроке, адекватны поставленным учителем целям урока [8]. Этот подход лег в основу модели анализа урока, в которой основными критериями выступают следующие: 1) преобладающий тип действий учащихся; 2) качество организованных учителем действий для уяснения учениками предметного содержания; 3) предоставление средств выполнения действий; 4) характер средств; 5) контроль и оценка выполнения действий [8]. По итогу анализа каждого урока выявляется ведущий для данного урока тип ООД (первый, второй или третий

[4]). Однако данная модель еще не была апробирована при оценке реальных уроков в разных системах обучения, поэтому одной из наших задач стала ее апробация.

Целью исследования является: сравнение уроков ТО и РО по деятельностным критериям

Задачи исследования: 1) уточнение методики сравнения уроков; 2) анализ и оценка нескольких уроков в ТО и РО по выработанной методике.

Гипотезы: 1) на уроках в классах РО более выражен 3 тип ООД; 2) на уроках в ТО более выражен 1 тип ООД

Методы: наблюдение, деятельностная методика анализа урока А.Н.Сидневой.

Организация исследования.

Мы проанализировали уроки в начальной школе в 3 и 4 классах - 6 уроков РО и 6 уроков ТО. По итогам наблюдения на каждом уроке велся максимально развернутый протокол того, что происходило, и затем проводилась экспертная оценка данного урока по критериям. Подсчитывался балл по каждому из типов ООД. **Результаты** анализа уроков по выработанным критериям мы отразили на рисунке (Рис.1.), показывающем выраженность типов обучения по П.Я Гальперину [4].

Различия между РО и ТО значимы только по выраженности 1 типа учения ($p < 0,05$) и 3 типа учения ($p < 0,01$). Различия ТО и РО по выраженности 2 типа учения не значимы (критерий Манна-Уитни).

На основании проведенного нами психологического анализа уроков и их сравнения можно выделить следующие отличия РО и ТО:

1. При РО задачи подбираются так, чтобы учащиеся самостоятельно при их выполнении могли выработать способ решения определенной проблемы, а не получить алгоритм разрешения проблемы в готовом виде.

2. Дети при решении задач самостоятельно вырабатывают критерии оценки своих действий в классах с РО. При ТО критерии чаще всего определяются учителем.

3. Инициация оценки и сама оценка в классах РО происходит в основном учениками, в ТО - учителем, иногда учащимися.

4. Учащиеся в классах РО свободнее чувствуют себя на уроке, охотнее выражают своё мнение, нежели дети в классах ТО.

5. Учащиеся РО легче перерабатывают и конспектируют полученную информацию, отображая её в схемах и моделях, чем учащиеся ТО.

6. При построении алгоритмов, способов действия при РО ученики отталкиваются от свойств объектов, а не от практического представления о возможных действиях с ними, как при ТО.

Таким образом, в ходе исследования наша гипотеза была частично подтверждена. В большинстве классов, работающих по РО, преобладает 3 тип учения, а, значит, даётся полная ООД. Однако данная тенденция наблюдается не на всех уроках, что говорит о необходимости корректировки и доработки подбираемых учителем действий и задач.

Источники и литература

- 1) Венгер А.Л., Цукерман Г.А. Развитие учебной самостоятельности. М.: ОИРО, 2010.
- 2) Выготский Л.С. Педагогическая психология. М.: Педагогика, 1991.
- 3) Гаврилова Т.А. Психологический анализ урока: Методическое пособие. Уссурийск: УГПИ, 2000.
- 4) Гальперин П.Я. Методы обучения и умственное развитие. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985.

- 5) Давыдов В.В. Виды обобщения в обучении. М: Педагогическое общество России, 2000.
- 6) Зимняя И.А. Педагогическая психология. М.: Логос, 2000.
- 7) Охитина Л.Т. Психологические основы урока. М.: Просвещение, 1977.
- 8) Сиднева А.Н. Психологический анализ урока с позиций деятельностного подхода//Вестник Московского Университета. Серия 14. Психология, №3 за 2017 г.

Иллюстрации

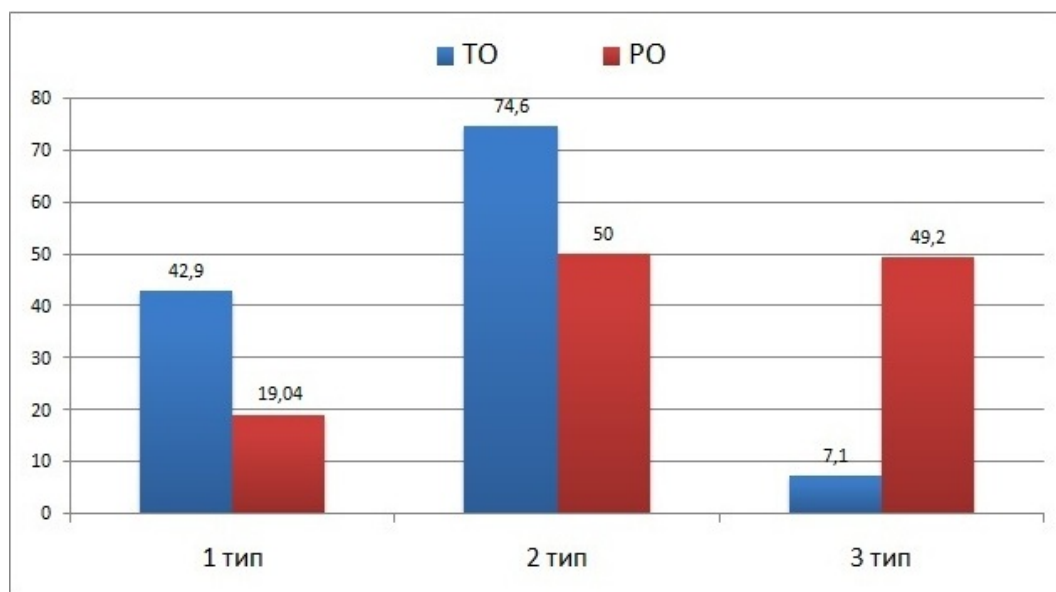


Рис. 1. Рис. 1. Выраженность каждого типа учения в разных системах обучения (в % от максим. выраженности)