

Секция «Мировой опыт государственного строительства: вызовы и угрозы XXI века»

**Институциональный дизайн в многосоставных обществах: условия
стабильности федеративных систем**

Научный руководитель – Бусыгина Ирина Марковна

Заботкин Михаил Юрьевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений, Факультет
политологии, Москва, Россия
E-mail: misha.zabotkin@yandex.ru

В новом тысячелетии, как и в последнем веке тысячелетия ушедшего, имеет место явление, называемое политизацией этничности или этнизацией политики [2]. Данный феномен несет в себе значительные риски и угрозы для этнически гетерогенных обществ, и в особенности - для новых государств. Фрагментация политического порядка на этнополитические сегменты, грозящая политическими конфликтами между ними вплоть до вооруженных, ставит перед многосоставными обществами проблему выбора модели институциональной организации власти, которая могла бы обеспечить политическую стабильность и высокое качество государственного управления и, как следствие, эффективное урегулирование конфликтов в рамках политических институтов и легитимность государственной власти.

Этнополитические конфликты зачастую имеют территориальное измерение, что открывает путь к использованию территориально-политических механизмов управления ими. Одним из наиболее популярных в политической практике институционального строительства решений в XXI веке стал федерализм. Однако, политические ученые не могут дать однозначный ответ, обеспечивает ли федерализм политическую стабильность в многосоставных обществах; эта ситуация получила название «парадокс федерализма» [5]. В результате попыток его разрешения было выдвинуто предположение, что эффект федерализма зависит от сочетания различных условий, как институциональных, так и внеинституциональных [10]. При этом вопрос влияния институциональных условий как таковых на устойчивость федеративной институциональной структуры, в том числе в условиях этнополитической фрагментации, пока получил недостаточное внимание [6].

Данное исследование посвящено именно этому направлению. Исследовательский вопрос звучит так: какие институциональные конфигурации обуславливают стабильность или нестабильность многонациональных федераций? Для ответа на данный вопрос анализируются данные об институциональной структуре всех многонациональных федераций, просуществовавших более 2 лет в период 1975-2015 гг., а также о их политической (не)стабильности, то есть сохранении или распаде самого территориально-политического образования и его федеративных институтов.

Для анализа данных используется качественный сравнительный анализ (КСА). Выбор метода обусловлен тем, что КСА предоставляет инструментарий для исследования множественной каузации или эквивифинальности, конъюнктурной каузации и асимметрии отношений [8]. Данные особенности эпистемологически важны в контексте вышеупомянутого предположения, что для разрешения «парадокса федерализма» необходимо анализировать сочетания условий.

Анализируемые институциональные условия включают в себя этнофедерализм, этнический и этнотерриториальный характер федерации [3], форму правления, политический режим [4], три различных типа распределения власти (инклюзивный, дисперсивный,

сдерживающий) [9], консоциативные институциональные элементы, а также конфигурацию вето-игроков [7]. Выбор именно этих институциональных условий обосновывается тем, что их эффект на политическую стабильность активно обсуждается сторонниками различных теорий управления этническими конфликтами [1].

Проведенный анализ показал, что некоторые институциональные факторы, которые многими учеными рассматриваются как определяющие успех или крах федеративных проектов, в рамках построенных причинно-следственных моделей не играют такой роли. В частности, в отличие от статистических исследований, в анализе при использовании КСА демократический политический режим и институты распределения власти не являются условиями с большой объяснительной силой: некоторые казусы демонстрируют наличие других путей к стабильности. Институциональными элементами с наибольшим эвристическим потенциалом являются сложная конфигурация вето-игроков, парламентаризм и этнотерриториальный характер федерации: отсутствие первого элемента является необходимым условием нестабильности федерации, а в сочетании с отсутствием парламентаризма - достаточным; этнотерриториальный характер федерации устойчиво способствует стабильности, в то время как этнический - нестабильности. Данная причинно-следственная модель объясняет в том числе стабильность недемократических федераций Эфиопии и Малайзии, интерпретировать которую в рамках существующих теорий управления этническими конфликтами проблематично.

Исследование позволяет выдвинуть предположение, что необходимым и достаточным условием стабильности федерации является конгруэнтность конфигурации вето-игроков и этнополитической структуры. Из этого следуют соответствующие рекомендации касательно институционального дизайна новых государств в многонациональных обществах.

Источники и литература

- 1) Кудряшова И. В. Как обустроить разделенные общества? // Политическая наука. №1. 2016. С. 15-33.
- 2) Панов П. В. Институциональные модели организации власти в полиэтнических обществах: варианты, проблемы и решения. // Российская политическая наука: Идеи, концепции, методы. /Под ред. Л. В. Сморгунова. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2015. С. 289-306.
- 3) Anderson L. D. Federal Solutions to Ethnic Problems: Accomodating Diversity. New York: Routledge, 2013.
- 4) Boix C., Miller M., Rosato S. A Complete Data Set of Political Regimes, 1800-2007. // Comparative Political Studies. Vol. 46. №12. P. 1523-1554.
- 5) Erk J. and Anderson L. The Paradox of Federalism: Does Self-Rule Accomodate or Exacerebate Ethnic Divisions? // Erk J. and Anderson L. M. The Paradox of Federalism: Does Self-Rule Accomodate of Exacerbate Ethnic Divisions? New York: Routledge, 2010. P. 1-12.
- 6) Erk J. and Swenden W. (eds.). New Directions in Federalism Studies. London: Routledge, 2010.
- 7) Henisz W. J. The Institutional Environment for Infrastructure Investment. // Industrial and Corporate Change. Vol. 11. №2. 2002. P. 355-389.
- 8) Schneider C. Q. and Wagemann C. Set-Theoretic Methods for the Social Sciences: A Guide to Qualitative Comparative Analysis. New York: Cambridge University Press, 2012.

- 9) Strøm K., Gates S., Graham B. A. T. and Strand H. Inclusion, Dispersion, and Constraint: Powersharing in the World's States, 1975-2010. // British Journal of Political Science. Vol. 47. 2015. P. 165-185.
- 10) Wolff S. Managing ethno-national conflict: towards an analytical framework. // Commonwealth & Comparative Politics. Vol. 49. №2. 2011. P. 162-195.