

Секция «Россия после президентских выборов 2018 года: новые задачи и перспективы развития»

Возвращение политики: институт политического представительства и проблема поиска лидеров после электорального цикла 2018 года

Научный руководитель – Шутов Андрей Юрьевич

Нечаев Вячеслав Викторович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

E-mail: nechaev.vyacheslav+lomo@gmail.com

Федеральный политический цикл 2017-2018, при общем успехе текущей политической власти в парламентских и президентских выборах, показал, тем не менее, ресурсный кризис. В первую очередь, человеческих.

На федеральном и региональных уровнях количество политических лидеров очень ограничено: «молодые губернаторы-технократы», многие из которых управляют своими областями не первый год, доказали свою эффективность как менеджеры, но политическими лидерами они не стали. Это порождает проблему политической стабильности, так как политическая традиция предполагает все-таки лидерство политическое, губернатор должен иметь определенный «харизматический» авторитет, если рассуждать о лидерстве в концепциях Макса Вебера.

Лакуна конвенционального политического лидерства в рамках политической системы порождает опасность её слома неконвенциональными акторами. Недостаток харизматического элемента в нынешней политике как региональной, так и федеральной, делает её уязвимой перед деструктивными или неконвенциональными политическими лидерами.

Государственная стабильность сегодня зависит от двух систем, поддерживающих его существование: легально-бюрократический аппарат и политические лидеры. Легально-бюрократический аппарат не успел стать полностью автономным от политики, не успел «автоматизироваться», а массы новых лидеров еще не появились.

При этом первая проблема потенциально решается при решении второй. Соответственно, для однозначного укрепления существующей политической системы возникает необходимость создания новых каналов поиска и возвращения компетентных лидеров, способных и на тесное взаимодействие с избирателями, и на волевые политические решения. Во многом институт политического представительства и институт партий при должном развитии могут обеспечить поиск лидеров.

Излишняя законсервированность партийных отношений и бремя избыточного регулирования сформировали ситуацию, в которой, с одной стороны, партии не могут и не хотят меняться, а с другой — отсутствует запрос «снизу» на такие изменения. Существующие институциональные рамки условно можно назвать «тепличными»: партии не конкурируют и не стремятся покинуть «зону комфорта». Самый негативный сценарий развития данной тенденции ведет к потере реальной электоральной поддержки партий. Существующие партии не могут уловить публичный интерес и актуальные социальные запросы.

Соответственно, поиск и возвращение лидеров сегодня зависят от решения ряда проблем, связанных с институтом представительства.

В актуальном законодательстве существует значительное количество ограничений для выдвижения и регистрации кандидатов. Все они направлены на выявление формальных показателей поддержки: сбор подписей, выдвижение от присутствующей в парламенте политической партии и т.д. При этом сбор подписей всегда связан с серьезными ресурсными затратами, а значит не всегда доступен как механизм самовыдвижения.

Подобные меры отлично подходят для сдерживания «имитационной» конкуренции, когда в избирательных бюллетенях появляется бесчисленное множество кандидатов-спойлеров.

Однако эти меры не затрагивают проблему отсутствия необходимых компетенций у кандидата. Возможности изменения такого рода фильтров есть только у федеральных органов власти. Фактически это означает, что у регионов и муниципалитетов нет никакой возможности влиять на существующие ограничения и создавать такие правила, которые упрощали бы процедуры.

И если кадрово-компетентностные фильтры имеют широкое значение для дальнейшей политической жизни, то ряд других барьеров затрудняет развитие политической жизни страны.

Проблемну можно обозначить как «стеклянный потолок юридических процедур». Название отсылает к трудностям развития партийной системы, выражающимся в неспособности многих партийных организаций адаптироваться к новым условиям. Прежде всего, трудности адаптации вызваны крайней степенью нормативно-правовой регуляции партийной системы, стремлениями участников процесса сохранить текущие позиции и не допустить появления новых участников в поле партийной политики.

Проявлением ограниченности ресурсной базы институтов представительства является принятая процедура рекрутирования новых людей, осуществляемая политическими партиями. Ограничительные механизмы предполагают даже для независимых кандидатов необходимость сотрудничать с политическими партиями.

Депутат в общественном мнении имеет статус не самостоятельного политического актора, а подконтрольной фигуры. Соответственно, избиратели не верят в реальную возможность депутата повлиять на политическую ситуацию.

Современные российские политические партии можно квалифицировать понятием «всеохватные». Проблемная тенденция состоит в том, что в российской партийной системе не сложилась «культура» партийных достижений и не выработаны практики отчётности партий перед избирателями.

Отсутствие «обратной связи» и коммуникаций избирателей с представителями вне электорального периода порождает ситуацию, когда партийные программы слабо связаны с реальными интересами социальных групп. В партийной политике формируется устойчивый тренд на игнорирование необходимости аудита предвыборных обещаний, данных в предшествующие выборные периоды. Парламент часто перестает восприниматься как орган, регулирующий общественные отношения. Он воспринимается как «проводник» исполнительной власти.

Сетевизация, медиатизация и виртуализация гражданского общества ведет к трансформации традиционной системы политического представительства. Существующие институты представительства (например, политические партии) не всегда отражают интересы новых социальных групп и общностей, которые возникли в последнее время в результате сетевых трансформаций в социальной и экономической сферах общества.

Решение обозначенных проблем может стать одним из путей для нормального функционирования политической системы и отбора политических лидеров.