

Христология преподобного Иоанна Дамаскина и богословие Церкви Востока: анализ полемики

Михальцов иерей Николай Николаевич

Аспирант

Московская православная духовная академия, Москва, Россия

E-mail: mnn-st@mail.ru

В историографии выделяется два ключевых подхода в отношении к богословию Церкви Востока. Одни исследователи считают, что богословие Церкви Востока есть ни что иное как гармоничное продолжение традиции Антиохийской богословской школы [4, с. 170] [11, р. 148] [13]; при этом доктринальные позиции Нестория и его последователей, включённые в вероучение Восточно-Сирийской Церкви, не несут ничего гетеродоксального [8, р. 4] [10] [7] и др. Согласно другому взгляду, христология Церкви Востока входит в резкое противоречие с общепринятым традиционным подходом [9] [12] и основывается на несторианской богословской парадигме, воспринимаемой как удаление от общецерковной традиции [1] [5, с. 178 - 199] [9] [3, с. 101].

В настоящем исследовании произведена попытка анализа полемики преподобного Иоанна Дамаскина (+ ок. 754 г.), известного церковного писателя и систематизатора, с представителями восточно-сирийского богословия. Прп. Иоанн Дамаскин выражает традиционный подход Византийской Церкви к христологической проблеме.

Таким образом, цель доклада - показать ключевые расхождения между христологией Церкви Востока и общецерковной христологической традицией, сформировавшиеся к VIII в. Немаловажным также видится сопоставление «антинесторианской» полемики Дамаскина с позициями современной дискуссии относительно богословия Церкви Востока.

Анализируя творения прп. Иоанна Дамаскина, можно выделить следующие положения, показывающие расхождение христологии Церкви Востока с традиционной.

1. Двухсубъектность в христологии.
2. Отрицание двойного рождения Бога Слова.
3. Относительное соединение природ во Христе [2, с. 123]. Отрицание соединения по ипостаси.
4. Расхождения в использовании христологической терминологии; отрицание термина «Богородица» [2, с. 119, 142].

Аргументация, излагаемая прп. Иоанном Дамаскиным в полемических трактатах, оспаривает многие доводы апологетов «несторианства». Приведём для примера некоторые тезисы американского византиниста Милтона Анастоса (Milton Anastos) из статьи «Несторий был православным» [7]. В частности, защищая Нестория, М. Анастос утверждает следующее:

- у Нестория не было двухсубъектной христологии [7, р. 129];
- Несторий не искажал традиционную триадологию [7, р. 129];
- спор между Несторием и Кириллом носил не столько богословский, сколько личный, церковно-политический и терминологический характер [7, р. 121];
- во Христе соединение природ могло происходить только по благоволению, а не в силу природной необходимости [7, р. 126];
- соединение по ипостаси во Христе несёт монофизитский характер [7, р. 127].

Опираясь на творения прп. Иоанна Дамаскина, мы можем утверждать, что большинство аргументов, приводимых современными апологетами «несторианства», были подверг-

нуты компетентной критике церковными писателями, в том числе - и Дамаскиным. Расхождения между христологией Церкви Востока и традиционной православной христологией носят не только терминологический, но и важный доктринальный характер.

Источники и литература

- 1) Заболотный Е. А. История конфессионального разделения сирийского христианства и развитие христологии в IV – VIII веках. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. М., 2016.
- 2) Иоанн Дамаскин, прп. Христологические и полемические трактаты. Слова на Богородичные праздники / Пер. и коммент.: свящ. М. Козлов, Д. Е. Афиногенов. М., 1997.
- 3) Саврей В. Я. Антиохийская школа в истории христианской мысли: Учебное пособие. – М.: Издательство Московского университета, 2012.
- 4) Селезнёв Н. Н. Христология ассирийской Церкви Востока. Анализ основных материалов в контексте истории формирования вероучения. М., Euroasiatica, 2002.
- 5) Сидоров А. И. Святоотеческое наследие и церковные древности. Том 1: Святые отцы в истории Православной Церкви (работы общего характера). – М.: Сибирская Благовонница, 2011.
- 6) Тьерри А. Несторий и Евтихий, ересиархи V века. Киев, типография Г. Т. Корчак-Новицкого, 1880.
- 7) Anastos M. V. Nestorius Was Orthodox // *Dumbarton Oaks Papers*. Vol. 16.1962. P. 119-140.
- 8) Baum W., Winkler D. W. *The Church of the East. A concise history*. London – New York, Routledge Curzon, 2003.
- 9) Bedjan P. Préface // Nestorius. Le livre d’Heraclide de Damas / Éd. P. Bedjan. Paris, 1910. P. III–XL.
- 10) Bethune-Baker J. F. Nestorius and His Teaching, a Fresh Examination and Evidence, with Special Reference to the Newly Recovered Apology of Nestorius (The Bazaar of Heraclides). Cambridge, 1908.
- 11) Brock S. The theological schools of Antioch, Edessa and Nisibis // *Christianity: A History in the Middle East*. Beirut: Middle East Council of Churches, 2005. P. 143-164.
- 12) Jugie M. Nestorius et la controverse nestorienne. Paris, 1912.
- 13) Sellers R. V. Two Ancient Christologies. A Study of the Christological Thought of the Schools of Alexandria and Antioch in the Early History of Christian Doctrine. London, 1940.