

Эффективность Европейской политики соседства в демократизации государств постсоветского пространства (2004-2009 гг.)

Научный руководитель – Пивовар Ефим Иосифович

Вейберман Беата Александровна

Аспирант

Российский государственный гуманитарный университет, Историко-архивный институт,
Москва, Россия
E-mail: beata_@mail.ru

В мае 2004 г. состоялось самое масштабное расширение Европейского Союза (ЕС), в результате чего количество стран-участниц организации увеличилось с пятнадцати до двадцати пяти. Это событие означало, что внешние границы ЕС также претерпели изменения, представляя собой как новые возможности, так и опасные вызовы для Союза. Для выстраивания отношений с новообретенными соседями, лидеры Евросоюза приняли решение о запуске Европейской политики соседства (European Neighbourhood Policy; ЕПС).

Программа начала разрабатываться еще с апреля 2002 г. после обращения Советника по общим вопросам ЕС к Европейской комиссии и Высшему представителю ЕС [1]. Годом позже, в марте 2003 г. Еврокомиссия представила свой доклад под названием «Расширенная Европа-соседние страны: новые рамки для отношений с нашими восточными и южными соседями» [8], а затем в июле того же года был представлен еще один документ о разработке нового инструмента для сотрудничества с граничащими с ЕС странами [6].

Уже в мае 2004 г. Еврокомиссия представила Доклады о стратегии, а позднее в 2004 г. соответствующие «Планы действий» (Action Plans) были предложены странам-партнерам. Таким образом, в 2004 г. к Европейской политике соседства присоединились некоторые постсоветские государства к Востоку от Европейского Союза (Украина, Молдова, Беларусь, Армения, Азербайджан, Грузия) и десять средиземноморских государств к Югу от ЕС (Алжир, Египет, Израиль, Иордания, Ливан, Ливия, Марокко, Палестинская Автономия, Сирия, Тунис) [3]. Аналогично процессу расширения ЕС, Европейская политика соседства предполагала нормы и специальные стимулирующие механизмы для привлечения соседних государств к взаимодействию. Понятие «демократия» наряду с принципом верховенства права и развития гражданского общества рассматривалось как составляющая «действенного управления» ЕС [7]. Соответственно, продвижение ЕПС в значительной степени зависело от стремления стран-партнеров к восприятию распространяемых европейских норм.

До недавнего времени демократизация бывших советских республик, за исключением прибалтийских государств, была весьма неопределенным вопросом и скорее двигалась назад, к советскому прошлому. Пока в Украине и Грузии не произошли «цветные революции», эксперты вовсе сомневались, что о странах СНГ можно говорить как о странах с переходной экономикой и политической системой [2]. Политологи все больше склонялись к тому, что это государства, где преобладает гибридная система управления, находящаяся между демократией и авторитаризмом.

К примеру, согласно классификации независимого проекта «Freedom House», занимающегося анализом демократического развития государств по всему миру, к 2009 г. большинство стран Восточной Европы были лишь полусвободными в отношении свободы мнений, прав человека и демократических норм, а многие постсоветские государства, в том числе страны-партнеры ЕС по Европейской политике добрососедства, находились в «серой зоне» сочетания демократических элементов общества с авторитарным руководством [5].

К сожалению, даже ЕПС и пропагандируемые принципы демократизации не изменили ситуацию в восточноевропейских странах. Так, в 2006 г. «Freedom House» классифицировал Украину как свободную страну, Молдову, Грузию и Армению как частично свободные страны, а Белоруссию и Азербайджан как несвободные государства [4]. Сравнивая политические режимы в этих странах, можем отметить, что ключевой разницей успеха демократизации стала приверженность самого руководства стран-кандидатов к демократическим реформам.

В качестве выводов отметим, что ЕС стал одним из важнейших законотворческих международных акторов в эпоху глобализации, поскольку своей важнейшей внешнеполитической задачей он определил продвижение демократии в соседствующих странах. Тем не менее, представляется, что Европейская политика добрососедства не привела к существенным результатам и не принесла значительные демократические изменения в задействованных государствах на постсоветском пространстве.

Кроме того, хотя Европейская политика соседства выступала производной от курса на расширение ЕС, она не подразумевала вступление стран-кандидатов в Евросоюз, что могло оттолкнуть государства от близкого сотрудничества с Евросоюзом. В добавление к этому, инструменты Европейской политики добрососедства были предназначены для долгосрочного сотрудничества, поэтому демократические сдвиги могли не так ярко проявиться в краткосрочной перспективе.

Идея единых стандартов и процедур, которые могут применяться повсеместно для всех граничащих с ЕС стран, оказалась непригодна для Европейского Союза, слишком амбициозна для большинства партнеров и недостаточно привлекательна для некоторых из них. Из этого можно сделать вывод, что концепция единого, стандартизированного политического пространства вокруг ЕС не удалась.

Источники и литература

- 1) Руксандра И. О перспективах европейской политики соседства приграничных зон // Известия Байкальского государственного университета. 2015. №. 1. С. 110-116. С. 112.
- 2) Стрелков А.А. Применение Европейским союзом политической обусловленности в рамках Европейской политики соседства // Известия Алтайского государственного университета. 2008. №. 4-5. С. 277-281. С. 279.
- 3) European Neighbourhood Policy: Strategy Paper. Brussels: Commission of the European Communities, 2005. 35 p. P. 31.
- 4) Freedom in the World, 2006 // Freedom House. 2006. [Online source] URL: <http://www.freedomhouse.org/uploads/pdf/Charts2006.pdf> (Accessed: 25.02.2018).
- 5) Nations in Transit, 2009 // Freedom House. 2009. [Online source] URL: <https://freedomhouse.org/report/nations-transit/nations-transit-2009> (Accessed: 25.02.2018).
- 6) Paving the Way for New Neighbourhood Instrument. Brussels: Commission of the European Communities, 2003. 14 p.
- 7) The EU approach to democracy promotion in the external relations: Food for thought // Wilton Park Conference, 2007. 14 p. P. 2. [Online source] URL: <https://www.wiltonpark.org.uk/wp-content/uploads/WPS07-4.pdf> (Accessed: 25.02.2018).
- 8) Wider Europe – Neighbourhood: A new Framework for relations with our Eastern and Southern Neighbours. Brussels: Commission of the European Communities, 2003. 26 p.