

О некоторых проблемах применения федерального закона от 29.07.2017 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель»

Научный руководитель – Петрова Татьяна Владиславовна

Ковыршина Елена Игоревна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра экологического и земельного права, Москва, Россия

E-mail: elenkostina-27@yandex.ru

В августе прошлого года вступил в силу Федеральный закон от 29.07.2017 № 280-ФЗ [3] (далее - закон № 280-ФЗ), который был призван решить проблему противоречий между данными о границах земельных участков, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН) и в государственном лесном реестре.

К ноябрю на всю страну было зафиксировано чуть более трехсот случаев его реализации, с учетом того, что «проблемных» участков по всей стране более трехсот тысяч [4]. Прошло полгода с начала действия закона № 280-ФЗ, в связи с чем массового его применения пока не наблюдается: не так много судебной практики. Тем не менее, судебные акты, принятые на основании закона № 280-ФЗ, позволяют выявить некоторые проблемы его применения.

Особенности реализации закона № 280-ФЗ, с процессуальной точки зрения, связаны с его ретроспективным характером. Так, лица, собственность которых на «спорные» земельные участки (расположенные на землях лесного фонда (далее - ЗЛФ)) была прекращена в судебном порядке, получили возможность подать новый иск о признании права собственности на такие участки (п.5 ст.10 закона № 280-ФЗ). Практика свидетельствует, что некоторые районные суды субъектов продолжают отказывать в принятии таких заявлений на основании п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ [1] в связи с тождественностью уже рассмотренных и предъявляемых требований между теми же лицами. Исправляют ситуацию суды субъектов, возвращая материалы по таким искам в нижестоящие суды со стадии рассмотрения вопроса об их принятии. Так, Апелляционным определением Красноярского краевого суда от 01.11.2017 по делу № 33-14492/2017 [5] было отменено определение, материал по иску возвращен в суд со стадии рассмотрения вопроса о принятии искового заявления к производству на основании упомянутого п.5 ст.10 закона № 280-ФЗ.

Тем не менее, остается не решенным вопрос о соотношении судебного решения, которым было прекращено право на «спорный» участок, с новым решением, принятым в соответствии с нормами закона № 280-ФЗ. Для одних и тех же правоотношений действуют сразу два судебных акта, и каждая сторона может выбирать модель поведения, предусмотренную актом, выгодным ей. Такое обстоятельство делает двусмысленной норму п.5 ст.10 закона № 280-ФЗ, которая, по сути, допускает принятие нового судебного акта по тому же спору, не отменяя действие ранее принятого акта. Необходимо разъяснить порядок применения данной нормы либо внести соответствующие изменения в законодательство о том, что принятие нового решения по таким спорам отменяет действие прежнего решения по тем же спорам между теми же лицами.

Не до конца обеспечены технические условия реализации закона. Складывается отказная практика по искам государственных органов субъектов, уполномоченных в сфере

лесного хозяйства, об истребовании земельных участков из незаконного владения, обязанности возвратить такие участки в собственность РФ. Так, Арбитражным судом Омской области по делу А46-5395/2017 Управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом области было отказано в признании отсутствующим права собственности на земельный участок, об исключении соответствующих сведений из ЕГРН и о признании права собственности РФ на данный участок [5]. Как доказательство пересечения границ участка с ЗЛФ Управление предоставило акт осмотра лесного участка за 2016 г. В других решениях суды в качестве такого доказательства предоставляли материалы таксации лесов, материалы региональных геоинформационных систем и проч. В то время как надлежащим доказательством наложения границ участка на ЗЛФ, прежде всего, является лесоустроительная документация (ст.23 Лесного кодекса РФ [2]). Непредоставление региональными органами власти, уполномоченными в сфере лесного хозяйства, соответствующих доказательств может быть объяснено следующим образом. Еще не везде определены границы ЗЛФ либо определены декларативно и не поставлены на учет. Это говорит о том, что для полноценной реализации закона № 280-ФЗ еще не создано достаточных условий - не проведены лесоустроительные мероприятия.

Несмотря на то, что практика применения закона № 280-ФЗ выявляет некоторое несовершенство его законодательной техники, его цели и идеи должны быть реализованы разъяснениями уполномоченных государственных органов, высших судов и последующей корректировкой норм закона.

Источники и литература

- 1) «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СПС «Консультант Плюс»
- 2) «Лесной кодекс Российской Федерации» от 04.12.2006 N 200-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС «Консультант Плюс»
- 3) Федеральный закон от 29.07.2017 № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определенной категории земель» // СЗ РФ. 2017. № 31 (часть 1). Ст. 4829
- 4) Леснаяамнистия.рф : <http://xn-80aanoankfd9agm7nh.xn-p1ai/>
- 5) Судебные решения РФ: <http://судебныерешения.рф>