

**Проблемы введения категории «уголовный проступок» в уголовное  
законодательство РФ**

**Научный руководитель – Шкредова Эвелина Геннадьевна**

**Гаврилова Ирина Дмитриевна**

*Студент (бакалавр)*

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

*E-mail: irinagavrilova.98@mail.ru*

Одной из главных проблем любого государства является нарушение индивидами установленных нормативными правовыми актами норм поведения. Среди правонарушений выделяют дисциплинарные проступки, гражданские деликты, административные правонарушения и др. Особое место ввиду своей вредоносности занимают правонарушения в сфере уголовного права. Под преступлением в РФ понимается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным Кодексом РФ под угрозой наказания [n1]. На данный момент термином «преступление» охватываются все правонарушения, за которые предусмотрена уголовная ответственность.

Законодательства некоторых зарубежных стран предусматривают и иные виды уголовно наказуемых деяний. Так, для большинства уголовных кодексов государств Европы характерно использование понятия «уголовный проступок»: в УК Франции «преступные деяния классифицируются в соответствии с их тяжестью на преступления, проступки и нарушения» (в основу деления, таким образом, положен материальный критерий), в УК Германии и УК Австрии в основу классификации преступных деяний положен размер назначаемых за них наказаний - согласно ч. 2 ст. 12 УК ФРГ, уголовными проступками признаются деяния, за которые в качестве наказания предусмотрено лишение свободы менее чем на один год или денежный штраф [n3].

Учитывая зарубежный опыт, в соблюдение тенденции гуманизации уголовного законодательства, Верховный Суд РФ выступил с законотворческой инициативой о введении категории «уголовный проступок» в российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательства. Предлагается следующее определение уголовного проступка: «Преступление небольшой тяжести, за которое настоящим Кодексом не предусмотрено наказание в виде лишения свободы». Введение такой категории предполагает изменения в статьи об освобождении от уголовной ответственности и от наказания, о судимости, новшества в применении принудительных мер воспитательного воздействия [n2].

Предлагаемые Верховным Судом РФ изменения весьма спорны, хотя, безусловно, имеют свои достоинства. Так, данные новеллы действительно способствуют гуманизации уголовного законодательства, не принося при этом возможность полной безнаказанности правонарушителей: при освобождении лица будут применяться меры уголовно-правового воздействия, соответственно, лицо понесет негативные последствия совершенного им деяния [n4].

Вместе с тем, критика введения категории «уголовный проступок» может быть выражена в следующем. Прежде всего, не до конца ясна природа уголовного проступка. С одной стороны, он является некой «альтернативой» преступлению (по аналогии с зарубежным законодательством), с другой стороны, само определение уголовного проступка даётся через понятие «преступление». Получается, что уголовный проступок - это, всё же, преступление, обладающее при этом некими специфическими чертами. Можно было бы предположить, что Верховный Суд РФ предлагает новую категорию преступлений

(наряду с имеющимся четырьмя), однако из текста анализируемого Постановления Пленума следует, что уголовный проступок - это преступление категории небольшой тяжести, выделяемое из общей массы всех преступлений этой категории за счёт особенностей назначаемых за уголовные проступки наказаний. Соответственно, ни классификация уголовно наказуемых деяний, ни категоризация преступлений исследуемым нововведением не изменяются.

Кроме того, весьма противоречивым является положение об обязательном освобождении от уголовной ответственности (при совершении лицом впервые уголовного проступка) с применением мер уголовно-правового характера, а именно: судебного штрафа, обязательных или исправительных работ (в отношении несовершеннолетних всё ограничивается принудительными мерами воспитательного характера). Во-первых, степень общественной опасности ряда «возможных» уголовных проступков, не так уж и низка (в первую очередь, речь о многообъектных преступлениях, например, ст. 236 УК РФ), в связи с чем обязательность освобождения субъектов подобных деяний от уголовной ответственности спорна, равно как и установление минимального срока давности для освобождения от уголовной ответственности, минимальной доли отбытого наказания для условно-досрочного освобождения, минимального срока погашения судимости [n4]. Во-вторых, предлагаемые (думается, именно в связи с введением категории «уголовный проступок») новые меры уголовно-правового характера (обязательные работы и исправительные работы) являются одноимёнными терминами с соответствующими видами уголовных наказаний, по своему содержанию также совпадают с ними; в результате может возникнуть путаница в понимании и применении к осуждённым и к освобождённым от уголовной ответственности обязательных работ и исправительных работ.

Таким образом, возможное введение в УК РФ категории «уголовный проступок» видится не вполне обоснованным ввиду её несущественности для классификации уголовно наказуемых деяний и для категоризации преступлений, а также в связи со спорностью обязательного освобождения от уголовной ответственности и пониженных сроков погашения судимости для лиц, совершивших деяния, потенциально подпадающие под действие термина «уголовный проступок».

### Источники и литература

- 1) Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс]: [от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018)] // Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996 г. - № 25 - Ст. 2954. – Режим доступа: [Гарант].
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 N 42 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка". [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [Консультант-Плюс].
- 3) Рогова Е.В. Понятие и сущность уголовного проступка // Труды Академии управления МВД России. – 2012г. - №3 (23). С. 7-9.
- 4) Уголовный проступок: за и против. 17.11.2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.ru/opinions/view/145815/> (дата обращения: 20.02.2018г.)