

Искусственный интеллект как инструмент ограничения судейского усмотрения

Научный руководитель – Зинковский Сергей Борисович

Ахмеджанова Резеда Рушановна

Студент (бакалавр)

Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: reez.ms@mail.ru

В наши дни, наряду с расширением сфер использования робототехники, происходит качественный переход к самоуправляющимся интеллектуальным системам [2, 3]. Роботы запрограммированы набором правил [7], что делает возможным внедрения искусственного интеллекта в социальные сферы, требующие алгоритмических подходов, в частности в правоприменение. Цель статьи - определить, в какой степени ИИ может быть гарантом объективности судебного процесса, сужая рамки судейского усмотрения.

Судейское усмотрение - право судьи на выбор решения из нескольких законных альтернатив. Судья действует не механически, он взвешивает, обдумывает, получает впечатления, проверяет и изучает дело [1]. Объективность обеспечивается исследованием судебной практики по схожим делам и мнений юридического сообщества.

Это требует временных ресурсов, изучения значительного количества однообразных документов. ИИ может анализировать и добывать большее количество информации, чем человек, проводить ассоциации между различными фразами и правовыми положениями, связывать их с другими юридическими текстами, сравнивать их, распознавать правовые понятия и анализировать возможные юридические последствия [5].

Этому может помочь технология Data Mining. Она выполняет множество функций: осуществляет поиск скрытых закономерностей (шаблонов информации) в данных, обнаруживает в них практически полезные и доступные интерпретации знаний, выделяет из них неявную и неструктурированную информацию и представляет ее в виде, пригодном для использования.

Данные функции выполняются с помощью метода «ближайшего соседа», то есть аргументация на основе аналогии. Программа хранит данные, сопоставляя их с новыми фактами и закономерностями, выявляя сходства и погрешности в общей статистике по сравнению с ранее полученными данными.

В результате анализируется большое количество схожих юридических казусов, выявляется мнение корпорации юристов по поводу вынесенных решений. Все это представляется судье в понятном, структурированном и систематизированном виде. Изученные судьей данные дают образец толкования применимой правовой нормы, что уменьшает риск использования судьей его убеждений и субъективных оценок в ущерб юридическому содержанию казуса, применимому праву и логической аргументации.

Практическая значимость системы проявляется еще и в том, что найденные закономерности не ориентированы на проверку заранее сформулированных гипотез. Использование Data Mining гарантирует объективное рассмотрение всех фактических обстоятельств, исключает произвольное их игнорирование. Это помогает судье рассмотреть все варианты развития событий, доказательства, возможные решения по делу.

С помощью моделирования технология Data Mining позволяет выделить в фактах и праве наиболее существенные закономерности. После составления модели система проверяет ее на достоверность, определяет степень соответствия модели реальности (в случае с судьями - вероятность определенного хода событий в действительности). В ходе проверки

и оценки различных моделей решения на основании их характеристик, а также с учетом мнения экспертов, следует выбрать наилучшей. В некоторых программных продуктах Data Mining реализован ряд методов, разработанных для этого выбора. Многие из них основаны на так называемой «конкурентной оценке моделей судебных решений», которая состоит в применении различных моделей к одному и тому же набору данных и последующем сравнении их характеристик.

В США судьи используют ИИ для определения того, в каких случаях и на какой срок подозреваемых следует задерживать. Такие системы созданы посредством загрузки в компьютер данных тысяч уголовных дел и оценивают вероятность побега или рецидива подозреваемого. Одна из таких систем ИИ «Система оценки общественной безопасности» (Public Safety Assessment, PSA) разработана с целью обеспечения судей объективной информацией о подозреваемых и действует эффективно.

Но не все системы, работающие таким образом, дают адекватную оценку рискам. Например, алгоритм компании Northpointe (США) является одним из наиболее широко критикуемых, поскольку по-разному оценивает личность чернокожих и белых подсудимых. Первая категория лиц, по результатам работы данной системы, представляет повышенную опасность для общества. Может ли такое несоответствие быть объяснено предыдущими их преступлениями или типом преступлений, за которые они были арестованы? Нет. Компания ProPublica провела статистический тест, который изолировал для программы фактор расы от истории преступлений и рецидивизма, а также от возраста и пола обвиняемых. Черные обвиняемые по-прежнему на 77% чаще оценивались программой как более опасные для общества ввиду возможности совершения ими насильственного преступления, и на 45% - на предмет возможного рецидива [4].

Таким образом, внедрение искусственного интеллекта как помощника в выборе решения при реализации судебного усмотрения, с одной стороны, целесообразно - оно способно решить проблему излишней субъективности судей. Однако, говорить с уверенностью об оправданности такого шага невозможно ввиду существования таких систем искусственного интеллекта, которые намеренно дискриминируют конкретные социальные группы. Еще одно негативное последствие внедрения ИИ в правосудие отмечено К.Хаммондом из Northwestern University (США), сооснователем компании, разрабатывающей ИИ, - опасность состоит в том, что в итоге судьи могут отказаться от критического мышления в погоне за готовыми ответами [6].

Источники и литература

- 1) Барак А. Судейское усмотрение. М.: НОРМА, 1999 С. 13.
- 2) Карцхия А.А. Искусственный интеллект: «ларец Пандоры» или новая надежда? // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. No. 4. С. 24.
- 3) Карцхия А.А. Цифровая революция и интеллектуальная собственность в ТЭК // Управление качеством в нефтегазовой отрасли. 2016. No 4. С. 19–21.
- 4) Angwin J., Larson J., Mattu S., Kirchner L. Machine Bias. There's software used across the country to predict future criminals. And it's biased against blacks // <https://www.propublica.org/article/machine-bias-risk-assessments-in-criminal-sentencing> (Дата обращения: 27.02.2018).
- 5) Legaltech и юристы будущего. Событие. Комментарии экспертов // Закон. 2017. No.11. С. 27.
- 6) Lynn B. Judges now using artificial intelligence to rule on prisoners // Science & Technology. 07.02.2018.

- 7) Sharkey A. Can robots be responsible moral agents? And why should we care? // Connection Science. 2017. Vol. 29. No. 3. P. 210–216 <https://doi.org/10.1080/09540091.2017.1313815>.