

Судоустройство Московского Государства в XVI веке

Научный руководитель – Рожнов Артемий Анатольевич

Чухвичев Всеволод Даниилович

Студент (бакалавр)

Финансовый университет, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: Chukvichev@yandex.ru

Судоустройство Московского государства в XVI веке

Чухвичев Всеволод Даниилович

Студент

Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: chukvichev@yandex.ru

Система права Московского государства к моменту смерти Ивана III уже имела большой прогресс в развитии, во многом благодаря изданию нового свода законов - Судебника 1497 года. Многие отрасли права уже сложились эволюционным путем еще со времен Русской правды. Особо стоит затронуть тему судопроизводства и процессуального права, которое сложилось к началу XVI века в Московском Великом княжестве, ибо ее отличительная диспозитивная черта регулирования общественных отношений иерархией государевых чиновников и судебных мужей в данный период для меня представляет особый интерес. В данной работе поставлена цель рассмотреть не только ее, но и всю иерархию и систему процессуального права и судебного производства в стремительно развивающемся Московском государстве...

Рассматривая судебные инстанции, стоит распределить их на **Высшие, Центральные, Местные**. В качестве **высших** можно увидеть:

· Суд Великого князя (подконтрольный лично Великому князю - первому судье Всея Руси. Рассматривал единолично наиболее серьезные и сложные дела, приходящие из приказов и Думы, споры Князей и слуг, любые дела, которые представляли интерес.)

· Боярский суд (Совместный суд боярина, дьяка и окольничего, решение которых должно быть единым для приговора. Рассматривались местнические споры, политические преступления, должностные преступления. В случае несогласия между судьями (боярином, дьяком, окольничими) дело передавалось на суд Великого Князя).

Центральными органами суда являлись суды приказов. Их система сформировалась именно в I половине XVI века с учреждением дворцового и казенного приказов.

Среди судов **местной** инстанции стоит выделить суд наместников и суд волостелей. Замечу, что кормленщики на данном уровне имели право проводить боярский суд на вверенных им территориальных единицах и решали споры по всем делам, в то время как остальные чиновники-наместники (судные мужи) должны были все особые дела (вне их компетенции) сразу передавать боярской думе или Великокняжескому суду.

Очень часто судебные споры, в первую очередь земельные, рассматривались "данными" судьями, т.е. специальными должностными лицами, которые "давались" государем или местным начальством по просьбе сторон для рассмотрения их спора.

Особое место в судебной системе Московского государства занимали церковные суды. Они рассматривали дела о преступлениях и спорах, которые в силу их особой природы были переданы в ведение Церкви. Таковыми являлись преступления против веры и

Церкви (богохульство, ересь, кощунство, святотатство и др.), против половых устоев (изнасилование, противоестественные половые связи и др.), внутрисемейные преступления (избиение родителей детьми, кража женой имущества мужа и др.), некоторые преступления против личности (аборт, оставление или убийство матерью новорожденного ребенка, бесчестие женщины и др.), брачно-семейные тяжбы, споры о наследстве и др. Фактически вся юридическая сторона жизни, касавшаяся религии, семьи и нравственности, находилась в компетенции святительского суда. Также церковному суду были подсудны сугубо духовные дела представителей Церкви, гражданские споры, в которых обеими сторонами являлись духовные лица, и преступления, совершенные ими, за исключением государственных (политических) и наиболее опасных общеуголовных - убийства, разбоя и татбы с поличным. Крестьяне и иные лица, проживавшие и трудившиеся на церковных и монастырских землях тоже находились в ведении церковных судов.

По всей вероятности, определенных правил относительно последовательного прохождения дел по инстанциям церковного суда не существовало, тем более что очень часто духовенство и монастыри испрашивали у государя или архиерея и получали от них жалованные грамоты, которыми они освобождались от подсудности соответствующим инстанциям и подчинялись непосредственно суду великого князя или архиерея. Если в деле участвовали лица, одно из которых было подсудно церковному суду, а другое - светскому, то образовывался смешанный суд.

Однако высшее духовенство - митрополит, епископы и настоятели покровительствуемых верховной властью монастырей - все они подчинялись решениям Великокняжеского суда.

Чрезвычайно распространенной формой разрешения юридических конфликтов являлся третейский суд. К третейскому разбирательству обращались отдельные лица, общины и монастыри, князья. Третейский суд мог рассматривать личные споры частных лиц, не затрагивавшие интересов государства, решая при этом как сугубо правовые вопросы, так и иные, в частности связанные с оценкой имущества или его разделом. Тяжущиеся стороны по обоюдной договоренности выбирали себе третейского судью или судей либо прибегали к иным способам их избрания, например, истец предлагал ответчику трех лиц, из которых тот выбирал одного. Универсальным требованием к судьям являлась их нравственная безупречность, а другие условия, которые могли предъявляться к ним, зависели от характера судебного спора: так, в земельных тяжбах в качестве третейских судей, как правило, выступали местные *старожильцы*. Если судей было несколько, то решение по делу должно было приниматься ими единогласно либо в случае разногласия им надлежало передать спор на суд третьего, которого они выбирали сами или который заранее определялся спорящими сторонами. Исполнение приговора третейского суда производилось проигравшей стороной добровольно или обеспечивалось неустойкой в пользу судьи (судей) или князя.

Таким образом можно сделать вывод, что во время образования и расширения единого Русского Государства под знаменем Великого Московского Князя, а затем и царя уже формировалась особенная система судебного процесса, его четкое разделение на сыск и состязание. Проявились особенные черты самодержавной власти и влияния внутриполитических интересов на всю сферу процессуального права, подчинившего всю рассмотренную нами структуру судебных органов и действия исполняющих лиц государственным интересам. Находясь в ведомстве земств и других чиновников (губных и земских старост, целовальников), судебные органы функционировали на всех подконтрольных кормлению территориях, чем смогли обеспечить все слои населения возможностью судебных споров. . .

Список Литературы

- Рубаник В. Е. Государство, право и суд в Киевской Руси: Историко-юридический очерк. - М., 2013 (главы 3-8).
- Рожнов А. А. История отечественного государства и права. Эпоха Московского Государства (XIV-XVII вв.). - М., 2016 (целиком).
- Юшков С. В. История государства и права России (IX-XIX вв.). - Р-н/Д., 2003 (часть 1, раздел 2, § 4, 5, 7; раздел 3, § 1-5, 8; раздел 4, § 1).
- Суд и правосудие в Древней Руси и Московском государстве в историко-правовой науке и юридической доктрине [Текст] : монография / В. Е. Рубаник, С. А. Рубаник. - Москва : Юрлитинформ, 2013. - 213, [2] с.; 22 см. - (Теория и история государства и права).; ISBN 978-5-4396-0217-9
- Судебник Ивана III. Традиция и реформа / Ю.Г. Алексеев; С.-Петербург. гос. ун-т. - СПб. : Дмитрий Буланин, 2001. - 446, [2] с.; 21 см.; ISBN 5-86007-237-6
- Ланге Н. Древние русские смесные или вобчие суды. М., 1882.
- Сергеевич В.И. Древности русского права. М., 2006. Т. 1, 2.