

Процессуальное значение метаданных в гражданском процессе

Научный руководитель – Кудрявцева Елена Васильевна

Караджи Денис Дмитриевич

Выпускник (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: deniskaradji@gmail.com

Введение

Недостаточное понимание разницы между привычными нам традиционными документами и компьютерными файлами может оказать серьезное влияние на разрешение споров в порядке гражданского судопроизводства.

Например, недавно в США в деле *Long Bay Mgmt Co v. Haese LLC* суд взыскал с юридической фирмы более 10 000 долларов неосновательного обогащения в пользу ее бывших клиентов только из-за того, что фирма вместо электронного счета за оказание услуг предоставила в качестве доказательства аналогичный документ на бумажном носителе [6].

Компьютерная информация сильно отличается в том, как она хранится, производится и организуется. И самое значительное отличие - это метаданные. Возрастающее значение электронных доказательств (доказательств в электронной форме) требует от практикующих юристов точного знания об этой конкретной форме доказательств.

Определение термина «метаданные»

Что такое электронные доказательства (доказательства в электронной форме)? Мы предлагаем не сосредотачивать внимание на выработке строго определения. В дальнейшем под этим термином условимся понимать любую информацию, включая электронные письма, электронные документы, веб-страницы, базы данных, изображения, видео, которые хранятся на компьютере, планшете, смартфоне, сервере или же внешнем носителе (CD-диски, флэш-карты и др.), которая содержит сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Оксфордский словарь определяет понятие метаданных, как «информацию, которая описывает или предоставляет сведения о другой информации» [8]. Согласно Юридическому словарю Блэка, метаданные - это «второстепенные данные, посредством которых организуется, управляется и облегчается использование и понимание основных данных» [7]. Электронный файл есть нечто большее, чем его содержание. В него также включается детальная информация о том, когда файл был создан, кем, где, с использованием какой программы, на каком компьютере и даже может содержать предыдущие версии этого файла. Однако такая информация остается полностью невидимой для обычного пользователя. Это и есть метаданные.

Процессуальное значение метаданных в гражданском процессе

Метаданные могут иметь две важные функции в гражданском процессе. Во-первых, метаданные могут подтверждать или опровергать достоверность других электронных доказательств. Во-вторых, метаданные могут выступать в качестве самостоятельного средства доказывания. Метаданные в частности позволяют установить, когда файл был создан, изменен, открыт или передан на другое устройство и даже кем все это было сделано. Все это может быть важным доказательством в конкретном деле.

Проблема заключается в том, что суды слишком осторожно относятся к электронным доказательствам. Так, легкость внесения изменений и дополнений часто вызывает сомнение в их достоверности. Кроме того, похожие проблемы возникают и при решении вопроса

об установлении автора электронного документа. Первая проблема касается аутентификации электронного документа, вторая - идентификации. Данную проблему можно решить через использование метаданных.

Например, в деле о признании патента недействительным ответчиком были сделаны заявления о фальсификации доказательств. Однако истцу удалось подтвердить достоверность представленных им доказательств исключительно посредством метаданных. В данном деле суд также специально исследовал возможность изменения или намеренного искажения метаданных. Суд исследовал метаданные как самостоятельно, так и полагаясь на результаты компьютерной экспертизы [4].

Также можно использовать метаданные в качестве опровержения достоверности других доказательств. Например, подвергнуть сомнению достоверность заключения эксперта. Можно сослаться на то, что методика проведения исследования электронного доказательства была выбрана неверно, в результате чего произошли изменения в метаданных [3].

В деле по иску о защите исключительных прав на фотографическое произведение возник вопрос об авторстве фотографического произведения. Истцу для удовлетворения его требования необходимо было представить доказательства создания, принадлежности спорной фотографии определенному лицу. Суд попросил в качестве доказательств предоставить метаданные. Однако в них не было информации о принадлежности фотографии конкретному третьему лицу. Из этого суд сделал вывод о том, что она не принадлежит ему [2].

В другом аналогичном деле истцу удалось доказать принадлежность фотографий с помощью метаданных, содержащихся в фотографических файлах. В частности, посредством метаданных было установлено имя автора изображения, а также серийный номер фотоаппарата [1].

Важно, что в обоих делах суд не пользовался помощью специалиста и не требовал заключения эксперта!

Заключение

В отличие от зарубежного гражданского процесса, где метаданные не только активно применяются на практике [5], но и закреплены в актах частной правовой унификации [9], в российский гражданский процесс данный источник доказательственной информации стал проникать совсем недавно. Между тем метаданные, как это было показано выше, могут играть ключевую роль в процессе доказывания по гражданским делам. Кроме того, их значение будет расти вместе с ростом использования электронных доказательств. Именно поэтому изучение метаданных будет полезно как в теоретическом аспекте (поскольку открывает новое поле для дальнейших исследований), так и в практическом плане (поскольку позволит практикам использовать более широкий инструментарий для отстаивания своей позиции в суде).

Источники и литература

- 1) Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2017 N 12АП-6201/2017 по делу N А12-60099/2016 // СПС КонсультантПлюс
- 2) Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2017 N С01-812/2017 по делу N А40-239418/2016 // СПС КонсультантПлюс
- 3) Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.-практич. пособие (под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса). - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: "Издательство Юрайт", 2011.
- 4) Решение Суда по интеллектуальным правам от 03.11.2016 по делу N СИП-818/2014 // СПС КонсультантПлюс
- 5) «Returning to Plato's Cave: Metadata's Shadows in the Courtroom» 48 Ariz. St. L.J. 439 (2016)
- 6) Long Bay Mgmt. Co., v. Haese, LLC, No. 14-P-991, 2015 WL 7213811, at *3 (Mass. App. Ct. Nov. 17, 2015)
- 7) Metadata, Black's Law Dictionary (10th ed. 2014)
- 8) OED Online, Oxford University Press, March 2016
- 9) THE SEDONA PRINCIPLES: SECOND EDITION BEST PRACTICES RECOMMENDATIONS & PRINCIPLES FOR ADDRESSING ELECTRONIC DOCUMENT PRODUCTION ii (Jonathan M. Redgrave et al. eds., June 2007)