

**Актуальные аспекты защиты прав российских спортсменов на международной спортивной арене**

**Научный руководитель – Погосян Екатерина Владимировна**

*Галимзянова Алия Рифатовна*

*Студент (бакалавр)*

Уральский государственный юридический университет, Екатеринбург, Россия

*E-mail: aliya\_galimzyano@mail.ru*

Профессиональный спорт - это не только совершенные навыки спортсмена, качественная работа команды и тренерского состава, не только командные и индивидуальные соревнования, но и важный показатель уровня развития государства, а также, исходя из последних событий, это «лакмусовая бумажка» политической ситуации в мире.

Актуальность данной работы обусловлена увеличением числа споров в сфере спорта, а в свете прошедших XXIII зимних Олимпийских игр в г. Пхёнчхане необходимостью совершенствования механизмов разрешения спортивных споров.

Круг спортивных споров достаточно широк, причем он включает в себя споры, вытекающие из различных правоотношений: гражданских, трудовых, финансовых и др., которые регулируются нормами различных отраслей права. Следовательно, процедура, способ и форма разрешения таких конфликтов различна. Данный вопрос подробно раскрывается в работах: Н.А. Жабина - Правовые и организационные аспекты деятельности спортивных арбитражей, учрежденных в Российской Федерации; Е.В. Погосян - Формы разрешения спортивных споров; С.А. Юрлов - Разрешение спортивных споров: вопросы теории и практики.

Спортивные арбитражные суды являются одним из главных средств разрешения спортивных споров. Третейское разбирательство (арбитраж) имеет такие преимущества как: альтернативный способ разрешения споров; быстрота разрешения спора; возможность выбора арбитров сторонами; конфиденциальность разбирательства и всех материалов дела; относительно выгодная экономическая составляющая [1].

Международный спортивный арбитражный суд (далее - «CAS») является высшей инстанцией для спортивных споров, рассматриваемых в большинстве спортивных организаций [3]. В свете прошедших XXIII зимних Олимпийских игр в г. Пхёнчхане возникает вопрос об обоснованности решений CAS, о соответствии решений основополагающим принципам и, в целом, правовой природе третейского (арбитражного) разбирательства.

Во-первых, в процессе работы CAS и вынесения решений им, имеет место нарушение такого принципа, как независимость спортивных арбитражей от спортивной организации. Выражается это в том, что список арбитров формируется при доминирующем участии спортивных организаций [2]. Стоит отметить, что при оспаривании решений спортивных организаций спортсмен не участвует в формировании такого списка. Соответственно, не уместно говорить о независимости арбитров и их решений по отношению к спортсменам.

Во-вторых, решения CAS противоречат общим принципам права и международным (европейским) актам о правах и свободах человека. Наиболее ярким примером подобных судебных актов является решение CAS от 21 июля 2016 года, которым была отклонена совместная апелляционная жалоба шестидесяти восьми отечественных легкоатлетов и Олимпийского комитета Российской Федерации на решение Международной ассоциации легкоатлетических федераций (далее - «МАЛФ») о недопуске отечественной Олимпийской сборной по легкой атлетике к Летним Олимпийским Играм 2016 года в Рио-де-Жанейро.

CAS признал законным правило МАЛФ о том, что дисквалификация национальной легкоатлетической федерации автоматически приводит к дисквалификации всех спортсменов [4]. Принимая такое решение, суд, фактически, отменил один из основополагающих принципов права - презумпцию невиновности, превратив его в презумпцию виновности, что лишний раз подтвердило тот факт, что решения CAS не соответствуют общепризнанным нормам права.

В-третьих, формально институт прецедентов в сфере спорта отсутствует, фактически анализ судебной практики показывает, что CAS следует своим решениям, вынесенным по аналогичным делам.

В-четвертых, Международный спортивный арбитражный суд не выполняет свою основную функцию - разрешение спора. Так, после вынесения решения CAS об удовлетворении апелляции 28 российских спортсменов на решение Международного олимпийского комитета (далее - «МОК»), действия МОК - не приглашение оправданных спортсменов на XXIII зимние Олимпийские игры, а также отстранение других российских спортсменов, стали дополнительным подтверждением того, что решения CAS не имеют должного значения для МОК. Конкретного, обоснованного ответа, по поводу своих действий, МОК предоставить не смог.

Наличие таких «необоснованных» решений со стороны CAS, МОК не только негативно отражается на репутации того или иного спортсмена, команды, но и подвергает сомнению профессиональный спортивный облик той или иной страны. На сегодняшний день невозможность обжалования подобных решений со стороны государства - одна из главнейших проблем реализации эффективного механизма разрешения спортивных споров. Единственной возможностью обжалования подобного решения, на сегодняшний день остается - обращение в Европейский суд по правам человека.

Таким образом, решения, принятые международными спортивными организациями, МОК, CAS указывают на серьезные недостатки в их системе, функциональном наборе, и, в целом, механизме разрешения спортивных споров. Имеет место вопрос о реформировании спортивных арбитражных судов, и в первую очередь CAS.

На сегодняшний день, одним из решений вопроса обжалования решений, вынесенных на основании неподтвержденных фактов, которые нарушают основополагающие права человека, а именно: презумпция невиновности, справедливость, недопустимость двойного наказания за одно и то же нарушение, как в случае с российскими спортсменами, является обращение в Европейский суд по правам человека.

### Источники и литература

- 1) Алексеев С.В. Спортивное право и спортивное законодательство России на современном этапе: проблемы и перспективы // Спорт: экономика, право, управление. 2012. № 2. С. 4-8.
- 2) Жабин Н.А. Правовые и организационные аспекты деятельности спортивных арбитражей, учрежденных в Российской Федерации // Спорт: экономика, право, управление. 2012. № 4. С. 19-23.
- 3) Погосян Е.В. Формы разрешения спортивных споров: монография. М.: Волтерс Клувер. - 2011. С.43-44.
- 4) Юрлов С.А. Разрешение спортивных споров: вопросы теории и практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 85-89.