

## Проблема определения и измерения социокультурного компонента «третьей миссии» университетов

Научный руководитель – Мамедов Агамали Куламович

*Обрывалина Ольга Андреевна*

*Кандидат наук*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии коммуникативных систем, Москва, Россия

*E-mail: olgaobryvalina@yandex.ru*

Современные университеты - объект пристального внимания со стороны государства, общественности и бизнеса. Несмотря на отсутствие консенсуса в отношении миссии и функций университетов будущего, уже сегодня деятельность организаций высшего образования подвергается разносторонней качественной и количественной оценке. Она находит выражение в построении многочисленных международных и региональных рейтингов университетов, влияние которых на сферу высшего образования и ее восприятие стейкхолдерами в последние десятилетия заметно усиливается.

Критерии оценки эффективности высшего образования и его организаций постоянно дискутируются. При этом основными аргументами критики выступают указания на ограниченность количественных критериев оценки и игнорирование специфики функционирования данной сферы. Таким образом, уточнение миссии университетов в современном мире и выработка адекватных показателей для оценки их деятельности остается важной научной и социальной проблемой.

С момента своего появления университеты как часть института образования выполняли в обществе значимые социокультурные функции: участвовали в трансляции культуры и воспитании граждан, обеспечивали первичную профессиональную социализацию, способствовали приращению культурного комплекса нации и др. В дискуссиях же второй половины XX века на первый план вышла деятельность университетов по производству востребованного обществом прикладного и коммерциализируемого знания [см. например: 2, 3, 7]. Внимание к этому комплексу функций университетов было обусловлено объективными факторами, однако, фактически обесценивало их культурные функции. Последние же, такие как, социализация молодого поколения, воспитание элиты страны, трансляция культурных объектов, ценностей в условиях глобализации приобретают особое значение.

В данном исследовании анализируется сущность «третьей миссии» университетов и методология оценки ее социокультурной составляющей, зачастую выпадающей из оценки деятельности университетов.

Понимаемый широко концепт «третьей миссии» университетов охватывает спектр взаимодействий университетов и общества (неакадемического мира), выходящих за пределы классической деятельности университетов по подготовке специалистов и включению их в научно-исследовательскую деятельность. Реализация третьей миссии предполагает выстраивание отношений с не-академическим миром: бизнесом, властью и обществом [6]. Как правило, «третья миссия» включает три аспекта деятельности университета: трансфер технологий и инноваций, продолженное обучение и социальное участие [1].

Анализ существующих методологических моделей оценки реализации третьей миссии университетов позволяет лучше понять, как именно сегодня понимается сущность социального участия и каков в целом социо-культурный компонент миссии современных университетов. Так, в одной из систем разработанных европейскими экспертами зафиксированы восемь направлений её измерения: человеческие ресурсы, интеллектуальная собствен-

ность, коммерциализация результатов индивидуальных и групповых научных исследований, контакты с производством, контракты с государственными учреждениями, участие в принятии решений, вовлеченность в социально-культурную жизнь, результаты трансфера знаний в общество [4; 8]. В созданном в 2017 году по инициативе МГУ имени М.В. Ломоносова Московском международном рейтинге университетов, названном «Три миссии Университетов», эти миссии определяются как «образование», «наука», «университет и общество». Критерии для оценки последней призваны показывать вклад вуза в доступное онлайн-образование, развитие научных исследований в стране, влияние выпускников на общество, открытость вуза и стремление к информационному обмену и некоторые другие [5].

Очевидно, что предлагаемые модели носят неполный характер, их апробация и развитие - актуальная научная задача. И одним из направлений модернизации системы оценки деятельности университетов должна стать разработка комплекса показателей реализации культурных функций, в частности функций сохранения культурного суверенитета и развития локальной культуры. Их актуализация обусловлена динамикой мирового образовательного и культурного пространства, демонстрирующей определенные угрозы политическому и культурному суверенитету стран и сохранению локальных культурных систем. Культурный компонент глобализации сегодня чаще всего проявляется в формате экспансии культурных образцов и универсалий западной культуры (т.е. культуры Европы и США). Негативные эффекты глобализации культуры проявляются в конфликтах культурных моделей на уровне отдельных индивидов и социальных групп (которые могут стать социальными), подрыве авторитета национальных культур, игнорировании национальных особенностей в ходе осуществления социального реформирования и проч., что в конечном итоге может привести к потере культурного суверенитета. Университеты же, традиционно выступавшие институцией трансляции и приумножения культуры, воспитания национальной элиты, пространством дискуссий и рефлексии личного и социального опыта, могут и сегодня противостоять негативным эффектам глобализации.

### Источники и литература

- 1) Балмасова Т.А. «Третья миссия» университета – новый вектор развития? // Высшее образование в России. 2016. № 8-9 (204). С. 48–55.
- 2) Бок Д. Университеты в условиях рынка. Коммерциализация высшего образования. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012.
- 3) Кларк Б. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации. Москва: Издательский дом Гос. ун-та Высш. шк. экономики, 2011.
- 4) Мархл М., Паусист А. Методология оценки третьей миссии университетов // Непрерывное образование: XXI век. 2013. Выпуск № 1. С. 1-13. [Электронный ресурс]. – URL: <http://i1121.petrus.ru/journal/article.php?id=1949> (Дата обращения: 01.02.2018)
- 5) Методология пилотного рейтинга «Три миссии университета» (декабрь 2017 г. [Электронный ресурс]. – URL: [https://mosiur.org/files/pilot\\_methodology\\_17/RU-MOSIUR\\_Pilot\\_Ranking\\_Methodology\\_December\\_2017.pdf](https://mosiur.org/files/pilot_methodology_17/RU-MOSIUR_Pilot_Ranking_Methodology_December_2017.pdf) (Дата обращения: 01.02.2018)
- 6) Laredo P. Revisiting the third mission of the Universities: toward a renewed categorization of university activities? // Main transformations, challenges and emerging patterns in Higher Education Systems (UNESCO Forum Occasional Paper Series. Paper no. 16). – Paris: UNESCO, 2007. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.finhed.org/media/files/01-THIRD\\_MISSION\\_poglavlje\\_125\\_169.pdf](http://www.finhed.org/media/files/01-THIRD_MISSION_poglavlje_125_169.pdf) (Дата обращения: 01.02.2018)

- 7) Leydesdorff L. 2012. The Triple Helix of University-Industry-Government Relations. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.leydesdorff.net/th12/th12.pdf> (Дата обращения: 01.02.2018)
- 8) Schoen A. et al. Strategic Management of University research activities, methodological guide. PRIME project ‘Observatory of the European University’. 2006. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.finhed.org/media/files/01-THIRD\\_MISSION\\_poglavlje\\_125\\_169.pdf](http://www.finhed.org/media/files/01-THIRD_MISSION_poglavlje_125_169.pdf) (Дата обращения: 01.02.2018)