

## Проблемы института освобождения от уголовной ответственности

*Оганесян Тельман Геннадьевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: telman\_555@mail.ru*

Сегодня в российской уголовной политике реализуется один из важнейших общепризнанных постулатов - неотвратимость ответственности. Так, лицо совершившее преступление, обязано претерпеть в установленном законом порядке меры принудительного воздействия. Но использование, сугубо, крайних мер не является целью уголовной политики государства в современных условиях. Закрепленный в ст. 7 УК РФ принцип гуманизма относится не только к тому, кто пострадал от преступления, но также и к самому преступнику. Та или иная уголовная мера применяется для оказания определенного воздействия на виновного с целью его исправления. Практика применения показала, что это воздействие не обязательно может быть достигнуто путем применения сурового наказания.

Проблемой главы 11 УК РФ является отсутствие пределов освобождения от уголовной ответственности, поэтому одни нормы насыщены чрезмерной "гуманизацией", другие - перегружены нецелесообразными мерами уголовно-правового характера, третьи - недостаточно содержательны. Неоднозначное понимание сущности таких норм, а, следовательно, применение некоторых из них не по назначению - вот результат сегодняшней конструкции данного института. Таким образом, возникает необходимость корректировки и совершенствования норм главы 11 УК РФ.

В данную главу была заложена концепция освобождения лица, совершившего преступление, вследствие утраты им прежней общественной опасности, что дает возможность прийти к выводу о его исправлении без привлечения к уголовной ответственности. Она включает нормы об освобождении в связи с деятельным раскаянием(ст.75), в связи с примирением с потерпевшим(ст.76 УК РФ), в связи с истечением сроков давности(ст.78), а также об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности(ст.76.1).

При анализе данных статей с учетом правоприменительной практики и доктрины уголовного права, приходим к выводу, что данная концепция освобождения лица от уголовной ответственности, нивелируется как и в статьях главы 11 УК РФ, так и на практике. На первое место при решении вопроса об освобождении лица от уголовной ответственности выступают обстоятельства свидетельствующие об утрате общественной опасности самого преступления, а не лица. Так при изучении 80 уголовных дел в 64 делах по данным категориям суды, принимая решение об освобождении лица от уголовной ответственности, не исследовав в полной мере уголовное дело руководствуются лишь тем, что в материалах дела отсутствовали или присутствовали: 1) данные о прежней криминальности подсудимого, 2) квалификация деяния как преступления небольшой и средней тяжести, 3) наличия акта примирения, либо совершение действий предусмотренных для деятельного раскаяния и согласия соответствующих должностных лиц. Полный анализ общественной опасности лица судами, несмотря на п.4 Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», где разъяснено, что «разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности», не проводится, что порождает на практике большое количество неправомер-

ных судебных решений. Поэтому возрастает риск совершения повторного преступления, после освобождения от уголовной ответственности. Согласно статистикам Судебного департамента при ВС РФ, а также информационного портала Генеральной прокуратуры РФ повторное совершение преступлений лицами, освобожденными от уголовной ответственности, наиболее вероятно в течение двух первых лет.

Таким образом, в соответствии с концепцией утраты лицом общественной опасности и с учетом нивелирования общественной опасности самого преступления, целесообразно реформировать главу 11 УК РФ, дабы заложить фундамент для ее эффективного применения с учетом принципов гуманизма и дифференциации ответственности.

### Источники и литература

- 1) Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. Монография / Головкин Л.В. - М.: Юрид. центр Пресс, 2002. - 544 с.
- 2) Информационный портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ: [http://crimestat.ru/regions\\_chart\\_total](http://crimestat.ru/regions_chart_total)
- 3) Информационный портал Судебного департамента при ВС РФ: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
- 4) Обобщение практики применения судами Амурской области требований закона при назначении уголовного наказания за 2012 год, утв. президиумом Амурского областного суда 18 марта 2013 года // Официальный сайт суда Амурской области: <http://www.oblsud.tsl.ru/ob/ob.HTM> (дата обращения: 20.11.2015)
- 5) Обзор судебной практики прекращения районными (городскими) судами и мировыми судьями Саратовской области уголовных дел в связи с примирением сторон на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ (за исключением уголовных дел частного обвинения) в 2011 г. и 1 квартале 2012 г. URL: [http://novouzensky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=4](http://novouzensky.sar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=4) (дата обращения: 10.05.2014).
- 6) Вопрос 16 // Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 7 марта 2011 года N 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и от 7 декабря 2011 года N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 11.
- 7) Апелляционное определение Московского городского суда от 14 июля 2014 г. N 10-8219/14 // СПС "Гарант".
- 8) Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 14 января 2014 г. по делу N 22А-32/2014 // СПС "Гарант".