

К вопросу об ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией

Метревели Хатия Тариэловна

Студент (специалист)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Махачкала, Россия
E-mail: Metreveli1902@mail.ru

Чуть больше двадцати пяти лет назад мир узнал о появлении нового, ранее неизвестного вируса, разрушающего иммунную систему человека, - ВИЧ (вирус иммунодефицита человека). Согласно докладу Роспотребнадзора за 2013г., распространённость ВИЧ-инфекции в России составляет свыше 550 случаев на 100 тысяч человек; Инфицирование этим вирусом неизбежно приводит к неизлечимому, смертельному заболеванию - СПИДу, от которого Ежегодно гибнет 3-5 миллионов человек. Уголовный кодекс РФ в ст. 122 предусматривает ответственность за заражение ВИЧ инфекцией. Согласно ч.1 данной статьи, наказуемым является Заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией. Данный состав по конструкции является усеченным, и подразумевает совершение лицом действий, создающих реальную угрозу заражения лица ВИЧ, но при этом непосредственно заражения не происходит. Ответственность за заражение лица наступает уже по ч.2 ст. 122 УК РФ Заражение другого лица ВИЧ-инфекцией лицом, знавшим о наличии у него этой болезни. Исходя из смысла данной нормы, ответственность за заражения лица ВИЧ несет только лицо-носитель инфекции. Данного толкования придерживаются как доктрина, так и судебная практика. Однако процессы, происходящие в современном обществе, заставляют всерьез задуматься, о целесообразности установления специального субъекта заражения ВИЧ. Есть два способа квалификации данного деяния: Первый способ заключается в том, что квалификация должна проводиться по ч.1 ст. 122 УК РФ, а сам факт заражения ВИЧ считать отягчающим обстоятельством, предусмотренным п. 6 ч.1 ст. 63 УК РФ; Наступление тяжких последствий в результате совершения преступлений. Данного мнения, в частности, придерживается д.ю.н. Акутаев Р. М. Кроме того, судебная практика уже знакома со случаями применения тяжких последствий в качестве отягчающего обстоятельства в нематериальных составах преступлений. Однако, несмотря на то, что с точки зрения закона данная квалификация допустима, она нарушает принцип справедливости, предусмотренный ст.6 УК РФ; Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. По своему характеру данные деяния носят схожую степень общественной опасности, но деяние, предусмотренное ч.1 ст. 122 УК РФ наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года, в то время как по ч.2 ст. 122 УК РФ, наступает ответственность в виде лишения свободы на срок до 5 лет. Согласно второму способу, квалификация должна проводиться по степени причиненного вреда потерпевшему. Однако ни Уголовный кодекс, ни Приказ Министерства здравоохранения и социального развития от 24 апреля 2008 г. № 194н Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека; не говорит о том, к какой степени тяжести вреда следует относить заражение ВИЧ. Единственным критерием, по которому можно определить степень вреда здоровью, причиненную ВИЧ, является утрата общей трудоспособности. Руководствуясь данным критерием, в частности, определялся вред здоровью, причиненный в результате заражения лица сибирской

язвой. Однако ВИЧ имеет свою специфику, создающую сложность в применении данного критерия. Согласно классификации ВИЧ, выделяются 4 стадии: I стадия — начальная (острая) ВИЧ-инфекция; II стадия — персистирующая генерализованная лимфаденопатия; III стадия — СПИД-ассоциированный комплекс (пре-СПИД); IV стадия — развёрнутый СПИД. Первая стадия длится в течение 1 месяца, и характеризуется субфебрильной температурой, крапивницей, стоматитом, воспалением лимфатических узлов, которые могут повлечь за собой незначительную по времени утрату общей трудоспособности. Вторая стадия, ее еще называют латентной, длится в среднем от 8 до 10 лет, и протекает практически бессимптомно. Губительное воздействие ВИЧ проявляется лишь в третьей и четвертой стадиях, и заканчивается смертью зараженного. В данной ситуации представляется невозможным определить степень вреда, причиненного заражением, так как, между самим заражением и наступлением тяжких последствий существует большой временной промежуток. Квалифицировать же деяние исходя из последствий, которые наступят в неопределенном будущем, нельзя. Данная неурегулированность вызывает проблемы и при квалификации иных деяний, в которых возникает угроза заражения ВИЧ-инфекцией. Однозначного пути решения данного вопроса нет. В качестве предложений можно рассматривать следующие варианты: 1) В Приказ Министерства здравоохранения и социального развития от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»; дать определение тяжести вреда, причиняемого заражением ВИЧ, и проводить квалификацию непосредственно по соответствующей статье УК РФ. Также определение степени тяжести вреда здоровью, позволит отграничить друг от друга такие смежные составы как «Грабеж» и «Разбой». Однако санкции статей, предусматривающих ответственность за умышленное причинение вреда здоровью, отличаются от санкции ч.2 ст. 122 УК РФ, и могут возникнуть вопросы касательно соблюдения принципа справедливости. 2) Исключение формулировки «лицом, знавшим о наличии у него этой болезни»; из ч.2 ст. 122 УК РФ. Таким образом, ответственность будет наступать для всех лиц, независимо от наличия у них данного заболевания. 3) Также необходимо в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»; указать на квалификацию хищения, сопряженного с угрозой заражения ВИЧ-инфекцией.

Источники и литература

- 1) Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г
- 2) Приказ Министерства здравоохранения и социального развития от 24 апреля 2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»
- 3) Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»
- 4) Вольский районный суд (Саратовская область) Приговор № 1-104(1)/2014 1-104/2014 от 27 июня 2014 г.
- 5) <http://www.kazan.aif.ru/incidents/1379972>
- 6) http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2014/06/140626_russia_aids_drugs
- 7) <http://www.stydney.ru/forum/lofiversion/index.php/t3646.html>
- 8) <http://ru.wikipedia.org/wiki/ВИЧ-инфекция>