

**Кирилл Любимов Дмитриевич**  
*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

*E-mail: kir.lyubimow@yandex.ru*

Нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующие процедуру внешнего управления стратегических предприятий и организаций, за все время своего существования изменялись считанное количество раз. Сегодня в новых экономических реалиях, когда в сложном положении находятся не только должники-предприятия, но и их кредиторы по различным обязательствам, необходимо приложить усилия по совершенствованию регулирования процедуры внешнего управления. Одной из первых задач, стоящих перед законодателем, является разрешение вопроса о возвращении задатка участникам торгов, которые проводятся в рамках данной процедуры, назначаемой арбитражным судом в отношении стратегических предприятия или организации.

Характерная особенность внешнего управления этой особой категории должников заключается в том, что Российская Федерация в лице выступающих от ее имени в гражданском обороте государственных органов может использовать преимущественное право приобретения имущества стратегического предприятия или организации. Известно, что все участники торгов перед их началом вносят задаток. Пункт 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает правило, согласно которому лицам, участвовавшим в торгах, но не выигравшим их, задаток возвращается [1]. Исходя из этого положения, возникает вопрос, нужно ли отдавать обратно внесенный победителем конкурса или закрытого конкурса, который проводится для продажи активов стратегического должника, задаток, если государственные органы, представляющие интересы Российской Федерации, воспользуются правом преимущественной покупки имущества должника этой категории.

Среди ученых-юристов существуют разные подходы к решению данного вопроса. Так, М.В. Телюкина полагает, что победитель торгов вправе требовать возвращения данного им задатка на начальной стадии проведения торгов [3]. С М.В. Телюкиной согласен В.Н. Ткачев. По его мнению, задаток подлежит возврату, поскольку Российская Федерация имеет статус победителя торгов, если решает воспользоваться преимущественным правом приобретения организации оборонно-промышленного комплекса [4].

Существует практика судов по возвращению задатка в сходных отношениях, в которых иное лицо может реализовать преимущественное право на получение имущества, - отношениях, связанных с арендой государственного и муниципального имущества. В Постановлении Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» используется следующее решение этой проблемы: уплаченный задаток поступает на счет лица, выигравшего конкурс, на основании норм о неосновательном обогащении организатора конкурса [2].

Проведенное исследование показало, что необходимо принять во внимание преобладающую позицию в российской доктрине и путь, который обозначен судебной-арбитражной практикой. Стоит закрепить за Российской Федерацией статус победителя торгов, если она решит воспользоваться преимущественным правом покупки имущества стратегического предприятия или организации. В этом случае какой-либо государственный орган, представляющий ее интересы, получает имущество в собственность, реализуя цель любого

торга. Признание за Российской Федерацией статуса победителя торгов является основанием для возвращения задатка первоначальному победителю, с которым не был заключен договор купли-продажи.

Разрешение вопроса возвращения задатка в ситуации, когда Российская Федерация пользуется преимущественным правом приобретения стратегического предприятия, позволит удовлетворить интересы первоначального победителя торгов. Между организатором и победителем торгов, который потерял свой статус в результате вступления в этот процесс Российской Федерации, возникает обязательство по возвращению задатка, где организатор торгов является должником, а участник торгов - кредитором. Кредитор по этому обязательству очень заинтересован в получении денежной суммы, поскольку она зачастую огромна из-за особой ценности стратегических предприятий и возлагаемой на него в этом случае повышенной ответственности за их деятельность.

### Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
- 2) Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2011 года № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» // СПС «Консультант-Плюс».
- 3) Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) // СПС «Гарант».
- 4) Ткачев В.Н. Особенности внешнего управления имуществом стратегических предприятий и организаций // СПС «Консультант-Плюс».