

Институт предварительного голосования: Проблемы правового регулирования

Вершинин Андрей Игоревич

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Кафедра конституционного и административного права, Москва, Россия

E-mail: versh93@rambler.ru

Предварительное голосование или праймериз является относительно новым демократическим институтом современного общества. Появившись в США праймериз стали довольно популярными в последнее время и в других странах. В том числе и в России праймериз набирают всю большую популярность. Актуальность этой работы заключается в том, что процесс проведения праймериз в нашей стране практически не урегулирован. Ни в одном нормативном правовом акте не содержится ни понятия предварительного голосования, ни процедуры его проведения. Тем не менее, этот институт активно используется в последнее время политическими партиями в нашей стране для формирования своих партийных списков и определения кандидатов на места занимаемых по одномандатным округам.

Законодательное закрепление понятия праймериз содержится в законодательстве США. Так, согласно положениям свода федеральных нормативных правовых актов США к предварительному голосованию может быть отнесено голосование по предварительному определению кандидатов на выборах в органы федеральной власти; голосование по определению наиболее предпочтительного кандидата на должность Президента США; голосование по определению кандидатов в коллегию выборщиков[1]. В США решение проводить открытые или закрытые праймериз зависит не от решения политической партии, а от решения легислатуры штата, оформленное в виде закона штата. Так, система открытых праймериз применяется в Алабаме, Арканзасе, Джорджии, Гавайях и еще в 7 штатах. Система закрытых праймериз предусмотрена в законодательстве Флориды, Канзаса, Нью-Йорка и еще 8 штатов. В 4 штатах (Калифорнии, Луизиане, Небраске, Вашингтоне) используется так называемая система «двух лучших», когда в одном бюллетене значатся кандидаты от разных партий, а победителями праймериз становятся набравшие большинство голосов от каждой из партий. В остальных штатах используется смешанная форма проведения предварительного голосования. Общих федеральных процедур не существует, а определенные особенности проведения праймериз существуют в каждом штате. В Аляске, например, партии сами могут решать проводить праймериз по открытой или закрытой схеме.

Единственным правовым регулированием института праймериз в России является уровень локальных актов, а именно Уставов политических партий. Митин Г.Н. называет подобный правовой феномен партийным правотворчеством[2]. Самый проработанный порядок проведения предварительного голосования выработан Всероссийской политической партией «Единая Россия»[3]. Существуют также довольно существенные отличия между процедурой предварительного голосования и процедурой выборов. Например, при формировании партийного списка возможно использование преференциальной избирательной системы, когда выборщик может отдать голос как в поддержку одного кандидата, так и нескольких, предварительно их ранжирования. Стоит также сказать, что предварительное голосование не содержит ограничений по финансированию своей компании и не предъявляет требований по представлению финансовой отчетности, как этого требует избирательное законодательство.

Самая большая проблема, которая существует на данный момент в нашей стране - это отсутствие гарантии победившему кандидату в праймериз на его окончательное выдвижение партией. В целях нивелирования рисков спекуляции результатами праймериз видится необходимым обеспечение участия государства в этом процессе, которое взяло бы на себя контрольные функции. Также стоит сказать о возможностях судебного либо внутрипартийного оспаривания результатов праймериз либо не выдвижения кандидата, победившего на предварительном голосовании. Изучив российскую судебную практику по этому вопросу можно прийти к выводам, что кандидаты предпринимали попытки оспорить результаты предварительного голосования, однако на данный момент не существует ни одной успешной попытки[4].

В ходе изучения опыта проведения предварительного голосования различными политическими силами можно выработать определенные предложения по улучшению реализации этой демократической процедуры. Руководство партии решает, будет ли проведено праймериз и по каким правилам оно должно пройти. Именно поэтому в отношении нормативного регулирования проведения предварительного голосования необходимо найти устойчивый баланс между интересами политической партии и ее правом принимать решения, касающиеся вопросов исключительного ведения партии. Необходимо разработать законодательно некую модель по проведению предварительного голосования. Важно, чтобы партии в общем были независимы в определении вида применяемых праймериз, субъектного состава, сроков и иных особенностей предварительного голосования, но возможно фиксирование в законодательстве общих демократических начал, требующих неукоснительного соблюдения партиями. Важно принимать такие меры, чтоб избиратели четко отделяли предварительное голосование от обычных выборов, возможно также путем увеличение промежутка между праймериз и выборами до 4-5 месяцев. Как институт избирательного права, направленный на решение публично-правовых задач, праймериз нуждается в организационном обеспечении со стороны органов государственной власти, а именно - избирательных комиссий, на которые целесообразно возложить контрольно-ревизионные функции в отношении проверки достоверности результатов проведенных партиями праймериз и отражения этих результатов в партийных списках и выдвигаемых партиями кандидатах на единоличные выборные должности [5].

Источники и литература

- 1) Code of Federal Regulations (annual edition) // U.S.Government publishing office URL: <https://www.gpo.gov/>
- 2) Митин Г.Н. Уставы политических партий и решения их руководящих органов как источники конституционного права России // Конституционное и муниципальное право. 2012. N 5. С. 38 - 41.
- 3) Устав ВПП Единая Россия // Официальный сайт ВПП Единая Россия URL: <http://er.ru/party/rules/>
- 4) Апелляционное определение Саратовского областного суда от 15.01.2013 по делу N 33-131 / СПС «Консультант плюс».
- 5) Величинская Ю.Н. Праймериз: демократическая ценность, проблемы применения в отечественной избирательной практике, перспективы институционализации // Конституционное и муниципальное право. 2015. N 8. С. 29 - 36.