

О роли суда в исполнительном производстве на современном этапе

Лободин Павел Олегович

Студент (специалист)

Белорусский государственный университет, Юридический факультет, Минск, Беларусь

E-mail: pashalob1_17@mail.ru

В результате реализации положений Указа Президента Республики Беларусь № 530 от 29.11.2013 «О некоторых вопросах совершенствования организации исполнения судебных постановлений и иных исполнительных документов» (далее - Указ Президента № 530) в Республике Беларусь с 01.01.2014 создана самостоятельная система органов принудительного исполнения, находящаяся в ведении органов исполнительной власти - органов юстиции.

Указ Президента № 530, а впоследствии и изменения и дополнения, внесенные в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее - ГПК) и Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее - ХПК) 01.07.2014, коренным образом перераспределили полномочия властных субъектов исполнительного производства. Так, существенным образом были сужены полномочия суда, и, соответственно, расширены полномочия судебного исполнителя в сфере принудительного исполнения.

В свете изложенного из ведения суда были изъяты полномочия по приостановлению, прекращению исполнительного производства, отложению исполнительных действий, объявлению розыска должника, рассмотрению заявлений об отводе судебного исполнителя, взысканию с должника установленной законодательством суммы за принудительное исполнение, взысканию с должника расходов по исполнению исполнительного документа и др.

В последних научных публикациях предлагаются различные варианты классификации полномочий суда в сфере принудительного исполнения по обновленному процессуальному законодательству. Приведем наиболее, на наш взгляд, удачную классификацию:

1) полномочия, связанные с движением исполнительного документа (выдача исполнительного документа на основании судебного акта, выдача дубликата исполнительного документа, восстановление пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению и др.);

2) полномочия, связанные с применением мер по обеспечению исполнения исполнительного документа (за судом сохранились исключительные полномочия по применению обеспечительных мер, существенно ограничивающих права должника: временное ограничение права должника на выезд из Республики Беларусь, временное ограничение права должника на управление механическими транспортными средствами, на управление маломерными судами, на охоту). При этом заметим, что впоследствии и данные полномочия планируется передать от суда судебному исполнителю (ст. ст. 59, 60 проекта Закона Республики Беларусь «Об исполнительном производстве»);

3) рассмотрение жалоб (протестов) на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя;

4) рассмотрение представлений судебных исполнителей;

5) решение иных вопросов, предусмотренных законодательством. [1]

С учетом сужения судебной компетенции в исполнительном производстве заметим, что из функций суда также исключено осуществление непроцессуального контроля за ходом

исполнительного производства (ст. 341 ХПК, ст. 495 ГПК на данный момент исключены).

Также корректировке подвергся механизм процессуального контроля, сущность которого заключалась в исключительной компетенции суда по разрешению жалоб (протестов) на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя, а также в разрешении различного рода ходатайств сторон исполнительного производства в судебном порядке. Так, значительные изменения претерпел институт обжалования (опротестования) постановлений, действий (бездействие) судебного исполнителя: введен досудебный порядок, согласно которому изначально жалоба, протест адресуются в вышестоящий орган принудительного исполнения (вышестоящему должностному лицу).

Таким образом, на данный момент судебный исполнитель становится центральной фигурой в сфере принудительного исполнения. Тенденция становления законодательства такова, что полномочия судебного исполнителя расширяются. В отечественной науке гражданского процесса выдвигаются идеи о передаче от суда судебному исполнителю и некоторых иных полномочий (например, индексация долга). [4]

Положительно оценивая, в целом, настоящие тенденции развития исполнительного производства в Республике Беларусь, автор, тем не менее, обеспокоен вопросом, не уменьшается ли роль суда в исполнительном производстве, так как по смыслу ст. 60 Конституции Республики Беларусь защита прав и свобод возлагается именно на суд. Заметим, что до концептуальных изменений в правовом регулировании исполнительного производства традиционно предполагалось, что исполнительное производство «является формой осуществления судебной юрисдикции». [2, с. 340] На наш взгляд, актуален также вопрос, не приведет ли такое перераспределение компетенции между властными субъектами исполнительного производства к злоупотреблениям, нарушениям прав граждан и организаций.

Представляется, практика применения законодательства в процессе своего становления даст определенные ответы на поставленные вопросы. В связи с этим приведем данные по обжалованию постановлений, действий (бездействия) судебного исполнителя за 2014 г., оглашенную на заседании коллегии Министерства юстиции Республики Беларусь по итогам работы органов принудительного исполнения, прошедшем 30 января 2015. Так, всего в 2014 г. руководителями органов принудительного исполнения было рассмотрено 935 процессуальных жалоб, из которых удовлетворено 269. При этом судами в 2014 г. рассмотрена всего 81 жалоба, удовлетворены лишь 25. В качестве сравнения в 2013 г. судами было рассмотрено 1 146 жалоб, из которых удовлетворены 336. [3] Приведенные данные свидетельствуют о некотором улучшении качества работы органов принудительного исполнения, а также о существенной разгрузке судов.

В завершение отметим, что поставленные выше вопросы следует учитывать при разработке и принятии нормативных актов по вопросам исполнительного производства, в том числе законов Республики Беларусь «Об исполнительном производстве», «О судебных исполнителях».

Источники и литература

- 1) Бородулин А. Компетенция экономических судов в исполнительном производстве в новых условиях // Судебный вестник плюс: экономическое правосудие. [U+2012] 2014. [U+2012] № 11. [U+2012] С. 7-13;
- 2) Гражданский процесс. Особенная часть: учебник / под общ. ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск : Амалфея, 2007. – 592 с.

- 3) Заседание коллегии Министерства юстиции Республики Беларусь по итогам работы органов принудительного исполнения // Юстиция Беларуси. - 2015. - № 2. - С. 20-32.
- 4) Скобелев В.П. Новеллы исполнительного производства по гражданским делам // Юстиция Беларуси. - 2015. - № 3. – С 37 - 42;

Слова благодарности

Выражаю благодарность организаторам настоящей международной конференции за предоставленную возможность проявить себя.