

Секция «Биология, медицина, философия: совместная проблематика дисциплин
(круглый стол)»

«Критика биологизированной атеологии» Р. Докинза»

Яковлев Алексей Александрович

Выпускник (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский
факультет, Кафедра социальной философии, Москва, Россия

E-mail: forummolodyhuchenyh@mail.ru

Р.Докинз - одна из наиболее заметных фигур среди атеистов-активистов нашего времени, которая благодаря стилю своих выступлений в публичном пространстве, а также языку написания книг привлекательна для массового зрителя и читателя, безусловно заслуживающая внимания.

Поскольку те утверждения, на которые будет обращено внимание, сводимы к простым повествовательным предложениям, то для обоснования утверждений о том, что его тезисы слабы будут использованы теория аргументации и классическая логика высказываний. Уязвимые утверждения и способы аргументации будут взяты из книги, «Эгоистичный ген», сделавшей известным английского зоолога.

Умолчание одной из необходимых для работы предпосылок. В главе 11 «Мимы - новые репликаторы» выше упомянутого «Эгоистичного гена» он исследует как мим веру в Бога. Он упоминает лежащие на поверхности факты о религии: психологическую привлекательность, боязнь адского пламени. Здесь мы имеем дело с отсутствием утверждений о том, каковы корни у религии,. Ту же самую ошибку совершает Докинз, когда объясняет, в чем состоит психологическая привлекательность религии. Он пишет о том, что привлекательны руки помощи, протянуты Богом, существующие, по его мнению, только в нашем представлении. Несуществование Бога преподносится как истина, которая очевидна для любого из читателей.

Еще одним несоответствием учения Докинза теории аргументации является использование такой уловки, которая заключается в доведении до абсурда тезиса, который необходимо опровергнуть. В главе 1 «Для чего мы живем?» он, оспаривая теорию группового отбора, доводит ее до абсурда. Еще одной слабой стороной биологизированной атеологии Докинза является постановка вопроса, оставленного в тексте без ответа. Выше уже сказано, как называется первая глава. Автор пишет, что благодаря достижениям Чарльза Дарвина мы можем ответить на «детские» вопросы о том, зачем человек живет и что из себя представляет. Однако первый вопрос всей книги: «Для чего мы живем?» он вовсе в главе оставляет без ответа. В теории аргументации эта уловка называется уходом от темы.

Наиболее заметное противоречие биологизированной атеологии Ричарда Докинза. Во второй главе «Эгоистичного гена» он пишет о том, что предшествовало появлению жизни. В первичном бульоне возникла молекула, способная создавать копии самой себя, ее он назвал репликатором. Далее он пишет о том, что нельзя точно дать ответ о том, являлись ли репликаторы живыми, да и не имеет значения были ли они таковыми. Вопрос о том, что считать живым, он считает не важным. Максимально просто можно сформулировать как «Мы не знаем, что есть жизнь и живое». В главе 11 он предполагает, что возможна встреча с другими формами жизни, химия которых основана на кремнии, а не на угле-роде, или использует аммиак, а не воду. По его мнению, общим законом, которому бы подчинялось все живое, была бы эволюция. Чтобы делать такие утверждения надо ясно понимать, что считать формой жизни, а что не считать ею. Такое рассуждение возможно только, если по умолчанию принято, что мы знаем или хотя бы интуитивно представляем себе, что считать жизнью и живым, а что нет. Максимально коротко мы представим это

так «Мы знаем, что есть жизнь и живое».

Противоречие между определенностью и заведомой неопределенностью одного из базовых понятий теории ставит под вопрос ее состоятельность. Подобные рассуждения не соответствуют «Закону противоречия, одному из фундаментальных законов логики. Сомнительность предпосылки для атеологической теории ставит под вопрос и ее саму.

Вышеприведенные доводы позволяют утверждать, что биологизированная атеология Р. Докинза внутренне противоречива и является несостоятельной

Источники и литература

- 1) Бочаров В.А., Маркин В.И. «Основы логики», Москва, Академический проект 2005
- 2) Докинз Р. «Эгоистичный ген», Москва 1993
- 3) Ивлев Ю.В. «Теория и практика аргументации» Москва, Проспект 2011
- 4) Сергей Мыльников. Вирусы мозга в эволюционной биологии (мемы):
<https://www.youtube.com/watch?v=e1BtNBhxPNs>

Слова благодарности

Выражаю благодарность профессору кафедры философии религии и религиоведения МГУ К.И. Никонову (1938-2015гг.), доценту кафедры философии и методологии науки МГУ А.В. Чусову, философу науки А. К. Лазуткиной. Vielen Dank dem Dozenten der Universität Regensburg Rolland Wittje