

Секция «Социология организаций и социальных технологий»
**КОНФЛИКТ ФУНКЦИОНАЛИСТСКОГО И РАДИКАЛЬНОГО
ПОДХОДОВ К ИЗУЧЕНИЮ СТРАТИФИКАЦИИ**

Батталова София Альбертовна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: Sofibka@ya.ru

В экономической социологии посредством понятия «социальная стратификация» традиционно обозначается неравномерное распределение материальных благ, властных функций и социального престижа между индивидами и социальными группами в современном обществе, обусловленное особенностями функционирования последнего. Неравномерное распределение материальных благ и властных функций зачастую приводит к негативным социальным последствиям.

Как отмечает А.А.Осеев «проблема социального неравенства — одна из самых острых и злободневных в современной России. Особенностью социальной структуры российского общества является сильная социальная поляризация — разделение населения на бедных и богатых при отсутствии значительного среднего слоя, выступающего основой экономически стабильного и развитого государства» [1].

Вопросы существования социального неравенства рассматривается в науке с двух противоположных сторон. Консерваторы утверждали, что неравномерность в распределении социальных благ служит инструментом для решения главных задач общества. А сторонники радикального подхода, напротив, резко критикуют существующий социальный порядок и считают, что социальное неравенство является механизмом эксплуатации и связано с борьбой за ценные и дефицитные товары и услуги. Функционалистская теория социального неравенства наиболее четко сформулирована в 1945 г. Кингсли Дейвисом и Уилбертом Муром. Дейвис и Мур утверждают, что социальная стратификация не только универсальна, но и необходима, поэтому ни одно общество не может обойтись без расслоения и классов. Система стратификации требуется для того, чтобы заполнить все статусы, образующие социальную структуру, и выработать у индивидов стимулы для выполнения обязанностей, ассоциирующихся с их положением.

Используя экономическую модель спроса и предложения, Дейвис и Мур сделали вывод, что самыми высокооплачиваемыми должностями являются те, которые занимают наиболее талантливые или квалифицированные работники (предложение) а также те, которые функционально наиболее важны (спрос). Таким образом, чтобы в обществе было достаточно врачей, им должны быть гарантированы высокая заработная плата и престиж. В противном случае, по мнению Дейвиса и Мура, не стоит надеяться, что кто-то захочет проходить дорогостоящий и сложный курс обучения медицине [2].

Данный структурно-функциональный подход к стратификации подвергался серьезной критике, исходя из утверждений, что человек от рождения занимает привилегированное или непривилегированное положение: место человека в обществе в значительной мере зависит от того, в какой семье он родился. Основываясь на этих и аналогичных данных, сторонники теории конфликта утверждают, что общество организовано таким образом, что индивиды поддерживают ранг, который определяется рождением и не зависит от их способностей.

Сторонники теории конфликта считают, что расслоение общества существует потому, что это выгодно индивидам и группам, обладающим властью над другими. Таким образом, функционалисты выявляют общие интересы членов общества, а конфликтологи

фокусируют внимание на различии интересов. С их точки зрения, в обществе процветает борьба за привилегии и власть, а группы, обладающие преимуществами, закрепляют их через принуждение.

Теория конфликта во многом основана на идеях Карла Маркса. Он утверждал, что для понимания любого общества необходим исторический подход. По Марксу, уровень техники и метод организации производства детерминируют эволюцию общества. На каждом этапе истории эти факторы определяют группу, которая будет господствовать в обществе, и группы, которые будут ей подчиняться[3].

Стремление капиталиста получить прибавочную стоимость является основной причиной классовой борьбы - непримиримого столкновения интересов рабочих и капиталистов. Капиталисты не создают прибавочную стоимость; они присваивают ее, эксплуатируя рабочих. Следовательно, по Марксу, капиталисты - воры, крадущие плоды труда рабочих.

Однако марксистская теория не в полной мере раскрывает другие динамические процессы.

Владение средствами производства является лишь одним из источников власти. Другой источник - контроль над людьми - владение средствами управления. Роль бюрократии в обществе, т.е. монопольное управление национальным доходом и национальными богатствами, ставит ее в особое привилегированное положение.

Даже в современных развитых странах человек может процветать, не имея собственности. Позднее Макс Вебер дополнил теорию конфликта, расширив при этом спектр классовых различий, изучая те из них, которые не связаны напрямую с собственностью. Это прежде всего профессиональное мастерство и квалификация, социальный престиж, статус, партийная принадлежность[4].

Но, так или иначе, классовая дифференциация, как и социальная стратификация, имеет в своей основе нечто общее, что позволяет объединить их в классово-стратификационную структуру общества и изучать единую историю ее становления.

Источники и литература

- 1) 1. Вебер М. Основные понятия стратификации / М. Вебер ; пер. с англ. А. И. Кравченко // СОЦИС. 1994. - № 5. - С. 169-183.
- 2) 2. Волков Ю.Г., Добреньков В.И., Нечищуренко В.Н. Социология: учебник. – М.: Гардарики, 2000. – 474 с.
- 3) 3. Маркс К. Капитал, кн. 3, гл. 52. Классы // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 25, ч. 2. С. 457-458.
- 4) 4. Осеев А.А. Социальное неравенство как фактор социальной напряженности Социология. Журнал Российской социологической ассоциации. № 2, 2014. С. 176-182.