

Секция «Социальная психология: проблемы исследования групп и межгрупповых отношений»

**Двойная идентичность как предиктор негативных межгрупповых аттитюдов:  
роль ингрупповой проекции**

***Дробовцева Мария Владимировна***

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

*E-mail: veresk-tyan@yandex.ru*

В современном мире одним из последствий глобализации стало увеличение количества межгрупповых контактов представителей разных этнических, культурных и национальных групп. Для того, чтобы справиться с возможными появляющимися негативными аттитюдами по отношению друг к другу, учеными был предложен ряд моделей; тем не менее, не все они способны повышать качество взаимодействия (редуцировать негативные аттитюды). В соответствии с этим, целью данного исследования является выявить причины, из-за которой эти модели не работают так, как теоретически должны работать. В соответствии с поставленной целью был проведен теоретический анализ, представленный в данной работе.

С целью изменения межгрупповых аттитюдой исследователи рассматривали различные модели устранения влияния категорий, в рамках которых человек определяет себя [2], отдельно среди которых можно выделить декатегоризацию (устранения в ситуации общения выраженной принадлежности к группе, благодаря чему достигается нивелирование влияния категорий) и рекатегоризацию (замена принадлежности к разным ингруппам на принадлежность к общей надгруппе) [2; 4]. В свою очередь, эти способы устранения негативных межгрупповых аттитюдов столкнулись с другой проблемой: отказ от собственной группой принадлежности, особенно если она была актуальна на протяжении всей жизни, не может сохраняться постоянно. Решая эту проблему, Довидио и коллеги предложили модель двойной идентичности, суть которой состоит в сохранении собственной ингрупповой принадлежности и формировании принадлежности к общей надгруппе, которая позволяла активизировать процесс ингруппового фаворитизма по отношению ко всем представителям своей надгруппы, вне зависимости от их членства в других группах [3]. Данная модель показала свою жизнеспособность в Канаде [1], где подростки-мигранты с двумя одновременно выраженными идентичностями продемонстрировали успешную социальную и психологическую адаптацию, что, предположительно, могло привести к снижению аутгрупповой агрессии и улучшению межгрупповых аттитюдов.

Тем не менее, исследования показали, что даже при выраженной двойной идентичности в определенных ситуациях могут проявляться негативные аутгрупповые аттитюды. Это несоответствие в «последствиях» двойной идентичности до сих пор не объяснено. Основываясь на том, что двойная идентичность - явление иерархическое (одна идентичность находится «ниже» другой идентичности, надгрупповая категория включает в себя ингрупповую часть), можно прийти к выводу, что одну из важных ролей в формировании аутгрупповых аттитюдов в ситуации двойной идентичности играет ингрупповая проекция - процесс проецирования черт подгруппы на надгруппу, сравнение остальных групп с этим прототипом и вынесение суждений (в том числе негативных) касательно представителей других групп на основании этого сравнения [8].

Таким образом, выраженная двойная идентичность может вести к негативным межгрупповым аттитюдам посредством ингрупповой проекции. Соответственно, дальнейшие исследования в этой области могут быть направлены на то, чтобы выявить, в ответ на что

возрастает сравнительная ингрупповая прототипичность в условиях выраженной двойной идентичности. Пока что на основании предварительного литературного анализа были сделаны выводы о том, что негативные аттитюды по отношению к аутгруппе могут возникать как реакция на межгрупповую угрозу [7]. Среди этих угроз можно выделить реалистичную угрозу, символическую угрозу, угрозу отличительности, стереотипическую угрозу и т.п. Вместе с тем, исследования показали, что медиатором связи сложности социальной идентичности (грубо говоря, представление о том, из каких «групп» состоит одна конкретная надгруппа) с аутгрупповыми аттитюдами является угроза отличительности [6]. По своей идее сложность социальной идентичности похожа на проявления ингрупповой проекции, из чего можно сделать вывод, что различные угрозы могут играть роль медиатора: наличие определенных угроз определяет появление ингрупповой проекции что ведет к ухудшению межгрупповых аттитюдов.

Таким образом, можно предположить, что ингрупповая проекция возникает в условиях выраженной двойной идентичности как реакция на определенную угрозу, которая, предположительно, может варьироваться в зависимости от статуса группы в обществе [5].

В результате теоретического анализа был сделан вывод, что ингрупповая проекция может играть ключевую роль в непоследовательности последствий двойной идентичности: в ситуациях, где ингрупповой проекции нет, межгрупповые аттитюды могут быть положительными, в то время как наличие проекции может вести к их ухудшению. Предварительный обзор дает основания утверждать, что ингрупповая проекция может возникать как реакция на межгрупповую угрозу, что должно быть в дальнейшем проверено эмпирическим путем.

### Источники и литература

- 1) Berry, J.W., Phinney, J.S., Sam, D.L., Vedder, P. (2006). Immigrant Youth: Acculturation, Identity, and Adaptation. *Applied Psychology: an International Review*, 55(3), 303-332.
- 2) Brown, R. (2000). Social Identity Theory: past achievements, current problems and future challenges. *European Journal of Social Psychology*, 29, 634-667.
- 3) Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., & Saguy, T. (2007). Another view of “we”: Majority and minority group perspectives on a common in-group identity. *European Review of Social Psychology*, 18, 296–330.
- 4) Gaertner, S.L., Dovidio, J.F., Anastasio, P.A., Bachman, B.A., & Rust, M.C. (1993). The common in-group identity model: Recategorisation and the reduction of intergroup bias. *The European review of social psychology*, vol. 4, 1–26.
- 5) Scheepers, D., & Ellemers, N. (2005). When the pressure is up: The assessment of social identity threat in low and high status groups, 41, 192–200.
- 6) Schmid, K., Tausch, N., Cairns, E., & Hughes, J. (2009). Antecedents and Consequences of Social Identity Complexity: Intergroup Contact, Distinctiveness Threat, and Outgroup Attitudes. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35(8), 1085–1098.
- 7) Riek, B. M., Mania, E. W., & Gaertner, S. L. (2006). Intergroup threat and outgroup attitudes: meta-analytic review. *Personality and Social Psychology Review: An Official Journal of the Society for Personality and Social Psychology*, 10(4), 336–353.
- 8) Wenzel, M., Mummendey, A., & Waldzus, S. (2007). Superordinate identities and intergroup conflict: The in-group projection model. *European Review of Social Psychology*, 18, 331–372.