

Секция «Информационные технологии (виртуальная реальность и айтирекинг) в психологическом исследовании, образовании, психологической практике»

Особенности понимания текста на различных носителях информации в электронной образовательной среде

Чумакова Валерия Алексеевна

Аспирант

Республиканский институт высшей школы, Минск, Беларусь

E-mail: Valery_ch@list.ru

Электронные формы обучения в последние годы уверенно укрепляют свои позиции в системе образования. Данные формы обучения предполагают активное использование электронных технологий, обеспечивающих гибкий доступ к обучающим ресурсам, экспертам, коллегам, образовательным сервисам и услугам, и раскрывающих потенциал компьютерных технологий в возможности сделать обучение доступным в любое время и в любом месте [2]. Один из актуальных вопросов, связанный с данными формами обучения, заключается в качестве понимания и возможностях эффективного усвоения знаний, в особенности в условиях самостоятельной работы обучающихся. Традиционно одной из форм самостоятельной работы является работа с научным текстом.

Цель проведенного исследования - определить взаимосвязь оценки понимания научного текста и различных видов носителей информации.

Эмпирическую базу исследования составили 147 респондентов в возрасте 17-25 лет, из которых 42% - респонденты мужского пола, 58% - женского. Для сбора данных использована анкета, содержащая текст научной тематики, а также вопросы на прояснение понимания данного текста. 84 респондента получили текст и анкету в электронном виде и изучали ее посредством различных носителей информации (компьютер, ноутбук, планшет, мобильный телефон), 63 респондента - в печатном виде.

Статистическая обработка проводилась при помощи χ^2 -критерия Пирсона и частотного анализа.

Была выявлена взаимосвязь между оценкой респондентами понимания текста и видом носителя информации - бумажным и электронным ($\chi^2=5,281$ на уровне значимости $p=0,05$). Последующий частотный анализ показал, что из всех респондентов, работающих с текстом в электронном формате, 62% респондентов оценили собственное понимание текста как достаточно высокое. Число респондентов, анализирующих печатный текст и отметивших высокий процент понимания текста, составляет 90%. Можно предположить, что текст на бумажном носителе оценивается респондентами как более доступный к анализу и пониманию, чем электронный текст.

Полученные статистические данные подкрепляются также отметками респондентов об особенностях восприятия электронного текста: «...нагрузка от компьютера. Легче читать с бумажного носителя», «...постоянное движение страницы вниз при прокрутке документа сбивало с нужной строки», «Тяжело усваивается информация с текста в электронном варианте. Намного лучше усваивается информация с листа бумаги/книги» и другие.

Следует подчеркнуть, что некоторые респонденты вопреки инструкции, где указывалось, что читать текст необходимо с электронного носителя, распечатывали анкету и заполняли ее в письменном варианте (5% от числа респондентов с анкетами на электронных носителях). Аргументация заключалась в том, что данным респондентам было удобнее выполнять задание с печатным текстом.

Полученный результат может свидетельствовать о том, что текст на бумажном носителе оценивается как более доступный к анализу и пониманию. Данное положение согласуется с исследованиями А. Манген: при чтении электронных текстов у субъекта исчезает ощущение количества и полноты, в то время как чтение бумажного текста способствует связи между сенсорно-моторными и когнитивными процессами. Также электронный текст ограничен размером экрана, в следствие чего он теряет свою целостность и не позволяет создать ментальную карту текста. Также А. Манген подчеркивает, что отвлекающие от содержания текста действия (такие как использование мышки, клавиатуры, настроек программ и прочее) не позволяют субъекту сосредоточиться и нарушают процессы восприятия, субъект теряет ощущение непрерывности и связанности материала, и, соответственно, снижается возможность понять и глубинно проанализировать материал [1].

Помимо определения взаимосвязи между оценкой понимания текста и печатным и электронным носителем информации, нами была предпринята попытка определения взаимосвязи между оценкой понимания и конкретным видом электронного носителя (чтение текста посредством компьютера, ноутбука, планшета, мобильного телефона). Определено, что статистически значимая связь между переменными при применении χ^2 -критерия Пирсона отсутствует. Можно сделать вывод, что существенных различий между собственной оценкой понимания текста и каждым видом электронного носителя текста не отмечается. Вероятно, что могут наблюдаться различия в аутентичности понимания, а не в собственной оценке понимания, что требует дальнейших исследований и анализа.

Таким образом, существует взаимосвязь между оценкой понимания научного текста и видом носителя информации (печатным и электронным), при этом печатный текст воспринимается как более доступный к анализу и пониманию, что связано с особенностями восприятия и понимания информации в электронной среде. Возможно, что более эффективное понимание может быть достижимо посредством грамотной организации системы обратной связи в обучении, возможности активного диалога в электронной среде обучения.

Источники и литература

- 1) Mangen, A. Hypertext fiction reading: haptics and immersion / A. Mangen // Journal of Research in Reading. – 2008. – Vol. 21, № 4. – P. 404–419.
- 2) Sampson, D.G. Ubiquitous and Mobile Learning in the Digital Age / D.G. Sampson [et al.]. – Springer Science & Business Media, 2013. – 294 p.