

Парламентская культура: феномен и концепт

Арсенян Магда Арменовна

Аспирант

Академия управления РА, Ереван, Армения

E-mail: magdaarsenyan@yahoo.com

В статье приводится анализ парламентской культуры в контексте социокультурного и политического дискурса. На протяжении всего процесса становления парламентской культуры РА замечается необходимость формирования национального диалога между парламентом и обществом. Со становлением гражданского общества в РА и развитием гражданского самосознания развиваются политические коммуникации, профессионально-корпоративная культура и уровень доверия общества к парламенту [1]. В этом плане национальный диалог - это осознание со стороны парламента и социума национального интереса, который подвергается постоянной трансформации во внутренней и внешнеполитической платформе государства. Установление национального диалога дает нам возможность сравнивать национальные, социальные и политические потребности личности и парламента. Развитие современного парламентаризма показало, что его границы значительно расширились: парламентская культура включает в себя мировоззрение, освоенные навыки политической деятельности, личностные характеристики, этические нормы, основные ценности публичной политики и регуляции политических отношений между властными структурами и парламентской системой управления. Развитие парламентаризма в РА является феноменом цивилиархических, институциональных и культурно-цивилизационных преобразований [2].

Концепт парламентской культуры «представляет собой синтез, совокупность элементов и характеристик как институциональной сферы парламентаризма, так и неинституциональных проявлений, выраженных в текстах, языке, динамике развития принципов и идей парламентаризма, в живой деятельности, практиках парламентариев и граждан» [4].

Рассматривая демократические политические процессы внутри государства, мы нуждаемся в переоценке основ парламентской культуры относительно решения социально-политических проблем, связанных с вызовами во внутренней и внешней государственной политике.

Парламентская культура находится в постоянной трансформации, которая в каждой стране осуществляется в соответствии с национальными и историческими особенностями. Для представительных институтов каждого государства важной стратегией является обеспечение соответствия цивилизационных особенностей парламентской культуры с государственной формой правления и эффективностью политической системы.

И до тех пор, пока между парламентом и обществом не установлен национальный диалог, сформированный на основе национальной идентичности и исторической памяти общества, процессы столкновения интересов парламента и общества продолжатся, имея деструктивное влияние на процесс становления институциональных основ парламентской культуры [3].

Рассматривая протекающие политические процессы и развития внутри государства, появляется необходимость найти ту систему сдержек и противовесов, которая дала бы нам возможность установить активный социально-политический диалог между властными структурами и социумом. В качестве такой категории рассматривается парламентская культура, которая объединяет в себе разновидности правовой, политической и гражданской культуры. Только при наличии взаимосвязанного эффективного функционирования

трех этих составляющих мы можем говорить о возможности существования парламентаризма и становления парламентской культуры в государстве.

В узком смысле парламентская культура воплощает в себе парламентскую этику и содержание политических отношений между парламентом и другими властными структурами [1]. В этом контексте парламентская культура рассматривается как социально-политическое явление. Она выступает в качестве основополагающего элемента, вбирая в себя институциональные и внеинституциональные сферы взаимодействия, в основе которых лежат личностные ценности и мотивации субъектов [2].

В широком смысле парламентская культура олицетворяет высокий уровень консолидации парламентской системы управления, а также умение обеспечивать непрерывность взаимодействия механизмов спроса и предложения гражданского общества со стороны парламента в меняющемся политическом времени.

Однако понятие парламентской культуры приобретает более комплексное значение в случае слияния двух вышеуказанных определений, что дает нам возможность создать полное представление о роли и месте парламентской культуры в системе государственного управления.

В статье будет рассмотрен ряд вопросов, ответы на которые помогут охарактеризовать концепт современной парламентской культуры. В чем заключается смысл современной парламентской культуры и каково ее содержание? Что входит в ареал концепта современной парламентской культуры? Ответы на эти вопросы помогут обозначить процесс становления концепта современной парламентской культуры и выявить его основные черты. После изучения научных определений парламентской культуры и учитывая взаимовлияние ее составных элементов и связанных с ними политических категорий, в статье предложено новое определение парламентской культуры, которое максимальным образом отражает текущие проблемы и особенности становления парламентской культуры.

Источники и литература

- 1) Алексанян А. С. Цивилиархические основы демократизации политического режима в Армении, // «Центральная Азия и Кавказ» Журнал социально-политических исследований, Том 14. Вып. 3. 2011. С. 32-145.
- 2) Алексанян А. С. Гражданское общество как гарант цивилиархической интеграции на Евразийском пространстве, в кн.: Формирование гражданского общества в России: стратегии и управление: монография /под ред. Л. Е. Ильичевой. - Москва: Аналитик, 2015. С. 20-35.
- 3) Ачкасов В. А. Трансформация традиций и политическая модернизация: феномен российского традиционализма // Философия и социально-политические ценности консерватизма в общественном сознании России. Вып. 1. СПб., 2004, ст. 173-191
- 4) Воробьев И. В. Становление института парламентаризма в современной России: взаимодействие депутатского корпуса и аппарата Государственной Думы: Автореф. дис. канд. социол.наук. - М.: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ, 2004.
- 5) Колесников В. Н. Функциональная ценность парламентской культуры // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Сер. 6. Вып. 2. 2010. С. 33-40.
- 6) Назарова Ю. В. Аксиология парламентской культуры: Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук. Тула: ФГБОУ ВПО «ТГПУ им. Л.Н. Толстого», 2014. С. 12.

Слова благодарности

Благодарю за возможность принять участие в международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2016».