

Секция «История социально-политических учений России»

Тема интеллигенции в публицистике А.А.Блока

Красильникова Анастасия Вячеславовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: makekrasnotwar@gmail.com

Взаимоотношения интеллигенции и народа является одной из центральных тем в социально-политической мысли конца XIX - начала XX [5]. В этой дискуссии принимали участие не только мыслители: философы и публицисты, важную роль в споре о «народе» играли писатели и поэты, «властители дум». Именно поэтому важно обратить внимание на размышления по этому поводу поэта, ощущавшего сильную связь с народом, - Александра Александровича Блока.

В качестве неких «программных» работ по теме, как правило, приводятся две публицистические статьи Блока: «Народ и интеллигенция» и «Интеллигенция и революция». Они датированы 1908 и 1918 годом соответственно, что, в свою очередь, позволяет отследить эволюцию взглядов Блока, а также влияние событий революционного 1917 года на его картину мира.

В «Народе и интеллигенции» поэт отмечает заинтересованность интеллигенции в познании народа, его культуры еще с «екатерининских времен» [3]. Однако это народолюбие носит лишь «декоративный» характер: все усилия на сближение тщетны, поскольку между сословиями существует взаимное непонимание, а также вытекающая из этого враждебность. Это он называет "трагедией России". Тем не менее, существует часть интеллигенции, которая не так оторвана от народа и является передовой, но эта лишь малая доля [2]. И все-таки Блок верит в прогресс. Он считает, что интеллигенту нужно просто продолжать работать над собой и над народом, не давая каких-либо конкретных советов, кроме одного. Поэт говорит о любви к родине, именно через нее можно полюбить, понять и народ свой. Сейчас же это абсолютно невозможно: в основе каждого из сословий лежат разные стихии. У интеллигенции это воля к смерти, декадентство, бунт, а у народа - воля к жизни. [3] «Бросаясь» к народу в надежде получить запас жизненных сил, интеллигент натывается на эту самую невидимую черту. Но грядут перемены, в частности, Блок пишет, что «сон кончается; тишина сменяется отдаленным и возрастающим гулом» [3].

И перемены настали - 1917 год. Блок принял и Февраль, и Октябрь, по его собственным словам, он одержим «музыкальностью революции». Такое страстное неприятие всего старого и открытость всему новому можно объяснить «софийностью», которую он перенял от Владимира Соловьева и трансформировал в свой культ «Прекрасной Дамы». Действительно, революция в поэзии и публицистике Блока носит в первую очередь женственный характер [1]. Поэт ждет от нее правды новой жизни, оправдывая насилие и погром, необходимые для переделки мира. Он утверждает, что люди несут ответственность за ошибки своих предков и обязаны их исправить [4], сильнее остальных эту ответственность за лишения и беды, сквозь которые прошел народ, должны чувствовать «лучшие», а именно - интеллигенты. Они тем и отличаются от прочих представителей высшего класса, что «пили из источников не только загаженных, но также - из источников прозрачных и головокружительно бездонных». Сейчас, в самом начале 1918 года, Блок отчаянно верит в революцию, в возможность уничтожения «неведомой черты» между народом и интеллигенцией. Он осуждает интеллигентов за насмешки над народом, за неверие - им «точно медведь на ухо наступил» [2]. Александр Александрович призывает «слушать Революцию» и слушал ее сам. Но под конец жизни он разочаровывается в своих убеждениях.

Почему так произошло? Есть несколько ответов на этот вопрос. Блок всегда был поэтом, которому чуждо рацио, чужд логос. Блок-художник опережал Блока-мыслителя. Все его мировоззрение было пропитано мистицизмом, все явления как политической, так и остальных сфер жизни он воспринимал исключительно на чувственном уровне. В частности, он отождествлял революцию в духовном и социально-политическом плане, не разделяя их. Н.А. Бердяев писал, что Блок после 17 года видел мир розово-красным, то есть романтизировал революцию. Он претендовал на мистическое познание революции, но сумел лишь поэтизировать ее, мало затронув глубинную суть [1]. Существует точка зрения, что поэт не смог этого сделать, поскольку не пришел к христианству в течение своей жизни [1]. Возможно, именно поэтому он не видел четкого пути для преодоления «черты» между народом и интеллигенцией, а затем разочаровался в революции. Блок, как и все интеллигенты, сначала был окружен мистикой, декадентством, потом потянулся к народу и его жизненной силе, но дотянуться не смог - между ними была вера с одной стороны, а с другой - ее отсутствие. И все же именно Блок считается одним из самых «русских» мыслителей, все его творчество пронизано любовью к родине.

Источники и литература

- 1) Бердяев Н.А. Мутные лики. // София. Проблемы духовной культуры и религиозной философии. Берлин., 1923. с.155-161.
- 2) Блок А.А. Интеллигенция и революция. // Полн. собр. соч. в 20 т. Т.6. М., 1962. С.1-2.
- 3) Блок А.А. Народ и интеллигенция. // Полн. собр. соч. в 20 т. Т.5. М., 1962. С.47-49.
- 4) Блок А.А. Стихия и культура. // Полн. собр. соч. в 20 томах. Т.6. М., 1962. С.52-53.
- 5) Ширинянц А.А. Нигилизм или консерватизм? (Русская интеллигенция в истории политики и мысли). М., 2011. С. 9-12.