

Секция «История нового и новейшего времени стран Европы и Америки»
**Предпосылки и значение принятия Хартии 1813 г. для Английской
ост-Индской Компании.**

Есьман Алексей Валерьевич

Аспирант

Белорусский государственный университет, Исторический факультет, Минск, Беларусь

E-mail: esmanwt@gmail.com

Английская Ост-Индская Компания уникальное явление в мировой истории. За весь период своего существования Компания смогла пройти путь от сообщества лондонских купцов до крупнейшей корпорации с атрибутами государства, а именно: с развитым административным аппаратом, военной организацией, обладала собственными наземными и морскими вооружёнными силами, с чётко обозначенными властными полномочиями, заключавшихся в существовании самостоятельной законодательной, исполнительной и судебной ветвей властей в пределах своей территориальной юрисдикции. Она без преувеличения являлась наиболее могущественной и долгоживущей из всех европейских Ост-Индских Компаний.

Что бы понять причины такого успеха Компании, необходимо знать историю ее взаимоотношений с Британским Государством, важной частью которых является принятие Хартии 1813 г.

Основной предпосылкой принятия данной Хартии являлось желание Британского Государства иметь контроль и власть над Индийскими территориями Компании. После получения в 1765 г. дивани в Бенгалии Компания стала фактически самостоятельным государством на Индийских территориях и влилась во властную структуру Могольской Империи. Это сразу же привлекло к ней внимание со стороны Британского Государства, которое взяло курс на постепенный переход власти над Индийскими территориями в свои руки. Первым шагом в этом направлении стал Парламентский Акт, принятый в 1767 году и обязавший Компанию ежегодно в течение двух лет выплачивать в казну 400 тыс. фунтов. В нем было дополнительно оговорено, что в течение этого срока территории ОИК находятся под ее контролем [5, р. 30-33]. Таким образом, государство фактически взяло в залог территориальные владения Компании, правда, лишь временно.

Следующим шагом стало принятие Регулирующего Акта 1773, так же известного как Акт Норта. Главным положением, которого было обязательство назначить Генерал-губернатора, для управления подчиненными ей Индийскими территориями, который бы контролировался советом из 4-х человек, ставленников государства [3, р. 113-115].

Очередным действием в данном направлении стало принятие Акта Питта 1784 г. Главным его пунктом было учреждение Контрольного Совета. Он состоял из 6-ти человек: 2 высокопоставленных члена правительства и 4 члена Тайного Совета. Это комиссия обладала верховной властью и правом вето по всем вопросам, относящимся к гражданской, административной, военной, торговой и налоговой деятельности Компании [2, р. 414-420].

Таким образом, к 1813 г. государство получило контроль над деятельностью совета директоров компании и генерал-губернатора, однако оставалась нерешенной одна важная проблема. Так как право управления своими Индийскими территориями Компания получила от Могольского Шаха, а не от Британского Монарха, то она же и являлась верховным собственником своих территорий. Поэтому возникла ситуация, когда Британское государство, в лице Контрольного Совета, управляло территориями, которыми она юридически не владело.

Второй предпосылкой являлись причины экономического характера. В 1812 г. в Британский парламент начало поступать великое множество петиций, авторы которых, выступали за отмену монополии Компании на торговлю с Индией. Так, например торговая палата Эдинбурга жаловалась, что в условиях континентальной блокады монополия ОИК приводит к росту безработицы [1, Vol. 24, p. 336-337]. Так же звучали обвинения в том, что существование этой монополии негативно сказывается на экономике страны, так как ограниченный доступ к такому большому рынку, как Индия, сдерживает развитие машиностроения и тяжелой промышленности в Великобритании, что в совокупности с экономической блокадой со стороны Франции, может нанести критический урон британской промышленности [1, Vol. 24, p. 354].

Следует отметить, что попытки решить вопросы, связанные с экономической деятельностью компании, предпринимались Британским Государством и раньше. Так, например в 1793 г. в отношении Компании была установленная так называемая «регулируемая монополия». Заключалась она в том, что Компания обязана была ежегодно выделять из своего общего тоннажа не менее трёх тысяч тонн для провоза в Индию таких товаров, какие могут быть законно экспортированы туда отдельными лицами; и с целью вывоза обратно выручки от них [4, p. 147].

Немаловажным фактором являлось также и то, что в силу своей природы торговые и налоговые доходы Компании были тесно переплетены друг с другом, для Британского Государства намеревавшегося управлять Индией от своего лица это было проблемой.

Таким образом, Британское государство было поставлено перед необходимостью решения всех вышеизложенных проблем. Наиболее удобным временем для этого стал 1813 г., так как именно в этом году истекал срок действия предыдущей Хартии Компании от 1793 г. Поэтому Британский Парламент, обладая теперь достаточным влиянием над Английской Ост-Индской Компанией, решил включить в Хартию следующие положения:

1. Право верховного суверенитета над Индийскими территориями Компании переходило к Британской Короне.
2. Отменялась торговая монополия Компании на Индийских территориях, однако за Компанией сохранялась монополия на торговлю с Китаем и торговлю чаем.
3. Компания обязана была расходовать налоговые поступления по системе приоритетов, которые ей предписывались. Первым делом Компания должна была пускать средства на содержание армии и фортов в Индии, далее на выплату процентов по долгу правительства, после на содержание гражданских и торговых учреждений, и лишь остаток средств на организацию торговли [1, Vol. 25].

Таким образом, Компания на её Индийских территориях превратилась в административную машину по реализации, проводимой Короной, внутренней и внешней политики. На мой взгляд, ОИК как структура была сохранена для того что бы обеспечить плавный переход власти от ее служащих в руки правительственных чиновников, а так же для того, чтобы гарантировать выплату своих долгов. Собственно для этой цели и была сохранена монополия на торговлю с Китаем, в обратном же случае выплату этих долгов пришлось бы взять на себя правительству [1, Vol. 25, p. 235].

Источники и литература

- 1) Hansard's Parliamentary Debates. London, 1813. Т. XXIV-XXV.
- 2) Hansard's Parliamentary History of England. London, 1813. Т. XVII.

- 3) Marshal P. J. Problems of Empire: Britain and India, 1757-1813. Londo, 1968.
- 4) Reid C.L. Commerce and Conquest: The Story of the Honourable East India Company. London, 1947.
- 5) Keith A.B. Speeches and Documents on Indian Policy 1750-1921. Delhi, 1922. T. I.