

Секция «Правовое обеспечение финансовой деятельности государства»

Правовые аспекты деятельности закрытых паевых инвестиционных фондов в части оптимизации налогообложения кредитных организаций.

Семина Екатерина Дмитриевна

Выпускник (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа государственного аудита, Кафедра правовых дисциплин, Москва, Россия

E-mail: ekaterina_syomina@mail.ru

Инвестированием в закрытые паевые инвестиционные фонды (далее ЗПИФ) в России стали заниматься не так давно, но этот финансовый инструмент уже успел завоевать свою долю рынка. Многие банковские структуры пытаются оптимизировать налогообложение, используя различные схемы уменьшения налогооблагаемой базы, что влечет за собой выпадение планируемых доходов бюджета. Одной из таких схем является создание ЗПИФ, которые представляют собой обособленные имущественные комплексы без образования юридического лица, находящиеся под управлением управляющей компании. В зависимости от целей создания различаются, например, Фонд недвижимости, прямых инвестиций, хедж-фонд, кредитный, венчурный и т.д. Основными преимуществами ЗПИФ являются, во-первых, выгодная система налогообложения - ЗПИФ не является юридическим лицом, и, следовательно, не уплачивает налог на прибыль в целях избежания двойного налогообложения. Налог на прибыль пайщик уплачивает только в момент погашения/продажи паев, а также при получении промежуточного дохода по паям, что позволяет реинвестировать доход, полученный от сделок с имуществом Фонда в полном объеме на срок до момента получения дохода пайщиком. Во-вторых, ЗПИФ не отвечает по долгам управляющей компании, а все средства, составляющие фонд, остаются собственностью пайщиков. Наибольшее распространение получили ЗПИФ для финансирования проектов в сфере недвижимости, а также кредитные ЗПИФ. Наличие в законодательстве о налогах и сборах определенных пробелов позволяет кредитным организациям извлекать необоснованную налоговую выгоду в виде занижения налоговой базы путем использования схем с участием ЗПИФ.

До 2009 года банки посредством передачи прав требований по просроченным кредитам для оплаты паев в ЗПИФ улучшали состояние своего баланса, сокращали отчисления в резервы на возможные потери по ссудам, тем самым снижая нагрузку на капитал. Вместо просроченной задолженности и созданных под нее резервов банки пополняли активы паями ЗПИФ. В сентябре 2009 г. Банк России серьезно откорректировал ситуацию с качеством активов, находящихся в составе имущества кредитных ЗПИФов. ЦБ РФ выразил позицию по данному вопросу в Письме N 106-Т от 04.09.2009 "Об особенностях оценки рисков банков в отношении вложений в паи закрытых паевых инвестиционных фондов". В соответствии с положениями данного Письма резервы банков, создаваемые по ссудам, задолженность по которым передавалась в активы кредитных ЗПИФ, фактически приравнивались к резервам по просроченным ссудам. Усиление контроля за механизмом управления просроченной задолженностью со стороны Банка России установило, на наш взгляд, правильный вектор взаимодействия кредитных организаций и ЗПИФ, сориентировав последних на работу с такими классами активов, как задолженность по кредитам, имеющая перспективы погашения в будущем. Кроме того, создание резервов по паям ЗПИФ благоприятно для кредитных организаций с налоговой точки зрения, так как резервы могут включаться в расходы при формировании налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

В целях повышения эффективности управления непрофильными активами кредитные организации также используют ЗПИФ. Согласно действующему Приказу ФСФР РФ

от 28.12.2010 N 10-79/пз-н "Об утверждении Положения о составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов" в состав ЗПИФ можно включать имущество, являющееся залогом по кредитному договору или договору займа и полученное в качестве погашения задолженности. Например, АО «Сбербанк» имеет широкую линейку фондов «Сбербанк Управление Активами», в которую входят и закрытые фонды недвижимости. Поскольку проблема результативности взыскания и управления залоговым имуществом стоит для банков достаточно остро, кредитные организации в качестве оплаты паев ЗПИФ передают права на недвижимость, представляющую собой залоговое обеспечение по кредитам.

ЗПИФ является высокоэффективным инструментом для реализации широкого спектра проектов кредитных организаций, однако их деятельность одновременно сопряжена с необходимостью соблюдения множества требований законодательства. Судебная практика показывает, что зачастую банки злоупотребляют возможностями, предоставленными законодательством о налогах и сборах. Например, в Определении ВС РФ от 13.02.2015 N 307-КГ14-8272 по делу N А56-50155/2013 рассматривался случай оспаривания налоговыми органами порядка налогообложения акций, переданных в ЗПИФ. В частности, основанием для доначисления банку налога на прибыль послужил вывод налогового органа о занижении банком налоговой базы на сумму финансового результата от сделок по передаче акций в оплату паев закрытого паевого инвестиционного фонда акций.

В связи с этим создавать ЗПИФ целесообразно с привлечением профессиональных консультантов, способных просчитать риски проекта и обеспечить полное соответствие деятельности фонда требованиям законодательства. Однако советы консалтинговых компаний часто становятся причинами нарушений законодательства о налогах и сборах не только в России, но и за рубежом. Например, 2008 г. SEC (US Securities & Exchange Commission, Американская комиссия по ценным бумагам и биржам) объявила, что 10 крупнейших банков, включая Bank of America и Washington Mutual, по совету аудиторов KPMG вывели из-под налогообложения 17 млрд долл. Компания KPMG предложила схему, при которой банки создавали паевые инвестиционные фонды в штатах, где расчеты между компанией и созданным ею фондом не облагаются налогами, переводили туда часть активов и платили себе дивиденды из прибыли от работы этих фондов. Например, Bank of America таким образом вывел из-под налогообложения 750 млн долл. прибыли. Несмотря на вскрывшиеся факты, пока никто не привлечен к ответственности и SEC лишь аннулировала регистрацию всех фондов, проходящих по этому делу, без предъявления официальных обвинений. Лицо, регистрировавшее ПИФы, свою вину не признало, так как считает, что не несет ответственности за незаконные операции зарегистрированных им фондов, а аудиторы посчитали, что ничего преступного в такой схеме нет, поскольку законы штата позволяют применять ее в налоговом планировании.

Указанные проблемы требуют конкретизации законодательства в части закрепления на законодательном уровне правовых основ института ЗПИФ. На данный момент большое значение в правоприменительной практике имеют Письма Минфина, разъясняющие различные аспекты деятельности ЗПИФ, однако данные Письма не содержат правовых норм и не являются нормативными правовыми актами. Для соблюдения публично-правового компромисса между государством и кредитными организациями как налогоплательщиками необходимо на законодательном уровне развивать и дополнять нормы, регулирующие правовое положение ЗПИФ. Например, следует отметить необходимость конкретизации норм НК РФ, регулирующих порядок восстановления НДС при передаче имущества в ЗПИФ. В п. 3 ст. 170 НК РФ приведен перечень случаев, когда ранее принятые суммы НДС подлежат восстановлению, но операция по передаче имущества в ЗПИФ в нем не

поименована. В Письмах Минфина обосновывается обязанность пайщика восстановить суммы НДС, но, так как Письма имеют только информационно-разъяснительный характер, необходимо, наш взгляд, закрепить в п. 3 ст. 170 НК РФ передачу имущества в ЗПИФ как отдельный случай, при котором НДС подлежит восстановлению.

Источники и литература

- 1) Налоговый кодекс Российской Федерации, часть первая от 31.07.1998 № 146-ФЗ // СЗ РФ. — 1998. — № 31. — Ст. 3824.
- 2) Налоговый кодекс Российской Федерации, часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ // СЗ РФ. — 2000. — № 32. — Ст. 3340.
- 3) Федеральный закон от 29.11.2001 N 156-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "Об инвестиционных фондах"(с изм. и доп., вступ. в силу с 09.02.2016) // СЗ РФ — 2001. — N 49. — Ст. 4562.
- 4) Постановление Правительства РФ от 25.07.2002 N 564 (ред. от 18.04.2013) "О Типовых правилах доверительного управления закрытым паевым инвестиционным фондом"// СЗ РФ — 2002. — N 31. — Ст. 3113.
- 5) Приказ ФСФР РФ от 28.12.2010 N 10-79/пз-н (ред. от 31.05.2011) "Об утверждении Положения о составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов и активов паевых инвестиционных фондов"// "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти N 18, 02.05.2011
- 6) "Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности"(утв. Банком России 26.03.2004 N 254-П) (ред. от 01.09.2015) // "Вестник Банка России N 28, 07.05.2004
- 7) Письмо Банка России от 04.09.2009 N 106-Т "Об особенностях оценки рисков банков в отношении вложений в паи закрытых паевых инвестиционных фондов"// "Вестник Банка России N 53, 09.09.2009
- 8) Определение Верховного Суда РФ от 13.02.2015 N 307-КГ14-8272 по делу N А56-50155/2013 // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс»
- 9) Басалаева Е.В. Инновации в экономическом анализе, бухгалтерском и управленческом учете как формирование нового подхода к финансовому менеджменту // Международный бухгалтерский учет. 2015. N 24. С. 34 - 45
- 10) Тропина Ж.Н. Проблемы развития кредитных паевых инвестиционных фондов // «Вестник ИЭАУ» - № 7