

Секция «Экономическая география. Региональное развитие. Управление природопользованием.»

Результаты межрегионального анализа объемов финансирования и показателей качества среднего общего образования в Российской Федерации

Полякова Яна Олеговна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Географический факультет, Кафедра экономической и социальной географии России, Москва, Россия

E-mail: mcpol18@yandex.ru

ЕГЭ остается единственным в России тотальным измерителем качества среднего общего образования, который можно использовать для его оценки в описанном выше контексте эффективности. Теперь у нас появилась возможность провести более подробный анализ на материале нескольких лет ЕГЭ, обязательного для всех регионов РФ.

Анализ проводился в 3 этапа:

- 1) Анализ образовательных результатов. Сравнение средних баллов по ЕГЭ в регионах РФ
- 2) Анализ финансирования системы общего и дошкольного образования в регионах РФ
- 3) Анализ связи между результатами ЕГЭ и объемами финансирования.

Анализ данных показал, что прямая связь между объемами финансирования общего образования и образовательными результатами (обобщая, между вложениями в человеческий потенциал и повышением его качества) отсутствует. При логировании показателя финансирования коэффициенты корреляции повышаются, что вероятно связано с убывающей отдачей от финансирования

В региональном распределении при сопоставлении результатов ЕГЭ и объемов финансирования выделяется 4 географических типа: зона благополучия, зона депрессии, зона предполагаемых фальсификаций, зона предположительно неэффективного расходование средств.

Анализ также выявил высокий уровень межрегиональной дифференциации по расходам на общее образование. Уровень межрегиональной дифференциации в объемах финансирования общего образования высок, даже в душевом выражении и после поправок на индекс бюджетных расходов. Для финансирования услуги, доступ к которой гарантируется Конституцией каждому гражданину страны, наблюдаются очень серьезные разрывы.

Величина стандартного отклонения по показателю финансирования оказалась ниже, чем по показателям средних баллов ЕГЭ по математике и русскому языку, нормированных по той же модели. Таким образом, уровень межрегиональной дифференциации в объемах финансирования *ниже* уровня дифференциации в показателе результата.

Объем финансирования связан с уровнем экономического развития регионов на уровне региональных группировок. Наиболее четкий градиент по показателю финансирования общего образования проходит по оси регионализации «центр-периферия». Максимальные объемы характерны для регионов - экономических локомотивов: двух столиц и «пристоличных» областей (Московской и Ленинградской), трех «нефтегазовых» автономных округов и приволжских регионов со сходной специализацией. Минимальные душевые объемы финансирования имеют слаборазвитые республики Северного Кавказа и Юга Сибири.

Общенациональный ландшафт дублируется на уровне отдельных частей страны. Так, например, лидерами в ЦФО являются, наряду с Москвой и Московской областью, регио-

ны, экономически наиболее успешные на этапе макроэкономического роста: Белгородская, Калужская, Ярославская области.

Вопреки ожиданиям в число аутсайдеров попала не самая слабая с точки зрения экономики и бюджета группа регионов Дальнего Востока. Это тревожный сигнал, особенно с учетом поставленной на правительственном уровне задачи экономического подъема этих территорий и повышения уровня их человеческого потенциала. Без серьезных вложений в образование эта задача не может быть решена. В свою очередь, вложения в высшее образование, в частности в ДВФУ, не будут достаточно эффективными без вложений в подготовку абитуриентов на этапе общего образования.

Слова благодарности

Особую благодарность за оказанную помощь хотелось бы выразить Баринкову Сергею Леонидовичу научному сотруднику Центра региональной образовательной политики Института образования НИУ Высшая школа экономики.