

Социальная роль индикатора благосостояния населения в процессе измерения бедности

Юданова Ксения Олеговна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия
E-mail: ksenia_yaya@mail.ru

При исследовании благосостояния население заведомо делится на две части: первая всегда находится в зоне постоянного благополучия, а вторая - в зоне бедствия, характеризующейся низким уровнем материальных ресурсов, низким качеством жизни людей, исключением из активного участия в общественной жизни. Поэтому перед представителями государственной власти ставится задача уравнивания этих двух противоположностей, создания для людей всех условий для полноценной жизни, а в конечном итоге повышения уровня благосостояния всех граждан [4].

Благосостояние — это обеспеченность населения страны, социального класса или группы, семьи, отдельной личности необходимыми для жизни материальными, социальными, а также духовными благами. Благосостояние находится в прямой зависимости от уровня развития производительных сил и характера экономических отношений. Чем выше уровень развития производительных сил, тем быстрее повышается благосостояние населения [3].

Благосостояние населения измеряют с учетом социальных различий при помощи следующих показателей: уровень доходов или расходов населения, прожиточный минимум, уровень и качество жизни, а также социальная политика государства.

Индикатор благосостояния определяется в процессе измерения бедности, который основан на обследовании домохозяйств, заключающемся в выборочном обследовании по представительной выборке на национальном и региональном уровнях, и их ранжировании по уровню доходов или потребления в зависимости от того, какой показатель бедности интересует исследователя. Данный показатель является определяющим фактором в достижении благосостояния населения.

В настоящее время источником первичных данных для оценки благосостояния российского населения служат данные проводимого Росстатом Обследования бюджетов домохозяйств (ОБДХ). Данный документ содержит данные о распределении населения по уровню материального благосостояния, по уровню и структуре потребления продуктов питания, промышленных товаров и услуг, денежных расходах и условиях жизни населения [1].

По словам ведущего экономиста Всемирного банка научно-исследовательской группы по бедности Локшина М.М., Российской Федерации следует прислушаться к рекомендации Всемирного банка, предлагающего учитывать потребительские расходы домохозяйств вместо доходов домохозяйств [2]. Это связано, как правило, с тем, что отсутствует учет доходов индивидуумов, а также и со сложностью проверки уровня доходов населения, в частности, не только в связи с высокой долей теневой экономики и теневых доходов населения РФ, но и с тем, что люди порой скрывают свои доходы. При этом необходимо учитывать, что есть категория людей, у которых очень большие доходы, но сводят расходы к минимуму в принципе либо в связи со сложившейся ситуацией (например, угроза увольнения).

При конструировании агрегата благосостояния эксперты учитывают расходы на потребление продовольственных и непродовольственных товаров, потребление жилья и товаров длительного пользования. Домохозяйства, тратящие на пищевые продукты больше 60% своих доходов, относят к бедным. Однако в настоящее время в потребление бедных присутствует большее количество товаров и услуг не первой необходимости. Как, например, наличие товаров длительного пользования, превышающих минимальный набор непродовольственных товаров, входящих в прожиточный минимум среднестатистической семьи. Бедные домохозяйства полностью оснащены такими товарами, как мобильные телефоны, айпады, кондиционеры, посудомоечные машины и т.п.. Две пятых бедных домохозяйств имеют персональные компьютеры, треть - автомобили. Для того чтобы иметь в наличие подобные товары большая часть бедных активно залезает в долги. В общей структуре расходов бедных домохозяйств среди расходов на оплату платных услуг основными являются расходы на оплату услуг ЖКХ, тратят более четверти доходов. Кроме этого основная часть расходов бедных идет на оплату жилья. Около трети бедных вынуждены проживать в коммуналках, общежитиях, иметь съемное жилье и т.п. Самыми же непопулярными расходами являются расходы на услуги учреждений культуры, медицины и системы образования. Таким образом, в настоящее время наблюдается смещение стиля потребления бедных, от предметов первой необходимости в сторону потребления товаров, олицетворяющих статус обеспеченности. Такое поведение объясняется неудовлетворенностью своим социальным статусом, попыткой повысить самооценку через приобретение не соответствующего их структурной позиции в обществе имущества.

В заключении хотелось бы отметить, что потребительские расходы домохозяйств с успехом используются в данных целях во многих странах, и переход от оценки доходов к оценке расходов домохозяйств может существенно повысить эффективность социально-экономической политики.

Таким образом, оценка благосостояния населения является важным аналитическим инструментом государственной социально-экономической политики, позволяющим осуществлять анализ текущего уровня социально-экономического развития страны и устанавливать ориентиры политики государства на дальнейшую перспективу.

Источники и литература

- 1) Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2014 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_102/Main.htm. Дата обращения: 26.02.2015.
- 2) Сокращение неравенства и преодоление бедности [Электронный ресурс] // Аналитическая записка с заседания группы №9 в НИУ ВШЭ 11 февраля 2011 г. - Режим доступа: <http://2020strategy.ru/g9/documents>. Дата обращения: 26.02.2015.
- 3) Толкачева А.О. Экономические и этические аспекты благосостояния // Молодежь и наука: сборник материалов IX Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 385-летию со дня основания г. Красноярска /отв. ред. О.А.Краев - Красноярск: Сиб. федер. ун-т.. 2013.
- 4) Хажеева М.А. Сравнительные методики оценки благосостояния населения на уровне мировой экономики // Интернет-журнал «Науковедение». Выпуск 6. Ноябрь-декабрь 2013.