

Секция «Политология и социология политических процессов»

**Влияние механизмов «виртуальной демократии» на уровень легитимности власти**

***Вохмянина Ольга Владимировна***

*Студент (специалист)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

*E-mail: vohmyanina@gmail.com*

Одной из наиболее значимых проблем российской политической реальности, стоящих на пути к эффективному управлению и обоснованной поддержке власти со стороны граждан, является подтверждаемый эмпирическими исследованиями чрезвычайно низкий уровень структурной легитимности. Наметившаяся в последние полгода позитивная динамика не внушает надежд, поскольку респонденты, одобряя работу Совета Федерации и Правительства РФ, по-прежнему не могут объяснить, чем они занимаются [2].

Можно выделить несколько причин снижения уровня поддержки деятельности властных институтов:

- 1) непрозрачность законодательного и избирательного процесса;
- 2) отсутствие ясного понимания задач, выполняемых политическими институтами;
- 3) сложность делегирования собственных интересов и использования властных ресурсов для решения групповых проблем;
- 4) отсутствие практики регулярных взаимодействий муниципального менеджмента с населением.

Так, экономический кризис усилился в декабре 2014 г. в связи с непредсказуемой, хаотичной моделью финансового поведения россиян, которая, в свою очередь, была спровоцирована паническими действиями экономических регуляторных институтов. Любое действие власти: повышение ключевой ставки по кредитам, заморозка накопительной части пенсий, отмена прямых губернаторских выборов - нуждается в разъяснении, в раскрытии гражданам необходимости преобразований и желательной модели поведения для скорейшего решения социальной проблемы. Идеальным стал бы курс на сближение с населением: «нулевые чтения» законодательных инициатив, предварительные совещания о целесообразности конкретных нововведений, вовлечение горожан в решение бытовых вопросов. Власть провозглашает курс на модернизацию, однако преобразовательная деятельность государства нуждается в понимании и поддержке со стороны граждан. В противном случае декларируемые лозунги, масштабные инновационные проекты реформаторского правительства будут восприниматься объектом этих положительных изменений - населением - как внешние, усугубляя отчуждение общества от власти и кризис доверия сначала к властным институтам, а затем и к политическому режиму в целом.

Очень немногие диктаторы отменяли выборы: их фальсифицировали, профанировали, но они формально проходили, чтобы заявить, что власть получена из рук народа и для народа. Желательные масштабы участия граждан в политике трактуется по-разному: от плюралистической позиции до элитарной. Менее радикальной предстает концепция видимой демократии для поддержания стабильности в обществе, реализуемая с жестким контролем политического участия со стороны власти: результатом включенности недостаточно квалифицированных масс в политику может стать охлократия и хаос.

На наш взгляд, эту задачу способна решить модель т.н. «поверхностного вовлечения» или «иллюзорного участия» граждан. Если нет возможности (а при некоторых режимах

и необходимости) повысить уровень гражданско-правовой грамотности населения, необходимо снизить экспертную планку для вхождения в определенный, периферийный круг политического процесса.

Россия, будучи страной с не самыми высокими показателями политической активности, достаточно быстро переняла от США феномен краудсорсинга - сбор подписей в поддержку той или иной законодательной инициативы благодаря элементарному механизму к середине 2013 г. на поле политической игры стал выводить все более широкие народные массы. Если в начале 2012 г. стандартным голосованием для этого сервиса было - за внесение поправок в закон «Об образовании», «Об основах социального обслуживания», что так или иначе требовало некоторых экспертных навыков, то к середине 2013 г. уже крайне прагматичное голосование за отмену «антипиратского закона» включило в политический процесс тысячи вчерашних абсентеистов. Технические новинки «виртуальной демократии» в России («Открытое правительство», «Демократор», «Открытые данные», Портал Гражданских Лидеров «AlterRussia», столичный сервис «Наш город» и др.) могут стать самым безопасным способом повышения легитимности власти через вовлечение граждан в политический процесс.

Позитивным опытом легитимации и легализации политических решений через модель «иллюзорного участия» стала обширная PR-кампания и распространение приложения «Активный гражданин», именуемого разработчиками «сервисом городских референдумов». По результатам проведенных опросов, демократическим путем было введено частичное отслеживание персональных данных и переписки пользователей сети Wi-Fi в московском метро, планируется введение оплаты за въезд на МКАД и другие, казалось бы, непопулярные решения. Проект стал, с одной стороны, ответом на участвовавшие за 2011-2014 годы требования урбанистов (И. Варламов, М. Кац) оптимизации общественного пространства и жалобы жителей (РосЯма, «Сердитый гражданин», «Я Имею Право»), с другой - публичной площадкой для регулируемого волеизъявления равнодушных граждан.

Таким образом, первые опыты введения «виртуальной демократии» в России дают положительную динамику легитимности режима: число обращений увеличивается, у граждан все больше возможностей влиять на проводимую политику [4]. Однако эти сервисы имеют большой потенциал использования.

Социологи А.А. Желнина и А.В. Магун говорят о необходимости сравнительного анализа социального опыта и выделения тех его проявлений, которые становятся настолько значимыми, что обуславливают переход индивидов из категории деполитизированных субъектов социума в категорию гражданских активистов [1]. В этой связи интересно отметить разницу в модели потребления россиян: от импортных продуктов были готовы отказаться больше 80%, но также большинство негативно реагировало на возможный отказ от зарубежных лекарств, автомобилей и отдыха [3]. И если потребителями последних двух категорий являются обладатели среднего и высокого уровня дохода, чьи требования могут быть расценены как «непатриотичные», то замена импортных лекарств на отечественные без комплексной экспертизы, подтверждающей их взаимозаменяемость и примерно равную стоимость, может быть крайне резко воспринята социально незащищенными категориями граждан и стать поводом для формализованных акций протеста.

Поэтому, на наш взгляд, необходимо по результатам комплексного анализа политической системы определить «группы риска» и инициативы, которые следует вынести на общественное обсуждение во избежание активизации протестного потенциала россиян и снижения уровня легитимности власти.

### Источники и литература

- 1) Желнина А.А. «Я в это не лезу»: восприятие «личного» и «общественного» среди российской молодежи накануне выборов // Политика аполитичных: Гражданские движения в России 2011—2013 годов. М.: Новое литературное обозрение, 2014. С. 143-155.
- 2) Общественное мнение – 2015. М.: Левада-Центр, 2014. С. 115.
- 3) ВЦИОМ: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114946>
- 4) Коммерсант: <http://www.kommersant.ru/doc/2602410>