

**Математические модели оценки эффекта антикризисного управления**

***Валиев Михаил Михайлович***

*Студент (специалист)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
государственного управления, Москва, Россия

*E-mail: valievmm@sra.msu.ru*

Одной из существенных характеристик в истории становления рыночной экономики является цикличность. Даже рост в процветающих экономиках, сопровождающийся подъемом производства, капитала, насыщением рынка труда, время от времени прерывается спадом, характерными чертами которого являются упадок спроса, повышение безработицы, инфляции и другие негативные явления[1]

Кризис, как острая фаза цикла, рассматривается различными авторами с противоположных точек зрения. С одной стороны, кризис является тормозом экономического развития, преградой для эволюции средств производств, неким пределом роста. Во время кризиса происходит упадок спроса, сокращение производства, курсы акций стремительно несутся вниз, цены падают, а с ними и ВВП. Происходит перенакопление капитала, который под вышеописанными условиями продается как пустышка.

Но с другой стороны, кризис является и поворотным пунктом, определенным стимулом для экономики. Массовая ликвидация предприятий помогает экономике оздоровиться от неконкурентоспособных участников рынка.

Диалектическую сущность имеет и понятие «антикризисное управление». Часть авторов понимает под этим термином только минимизацию ущерба от кризиса[2]. Другая же часть видит в нем не только смягчение последствий, но использование стимулирующей функции кризисных процессов[3].

В период кризиса институт банкротства играет существенную роль. Этому свидетельствует постоянная модернизация законов: добавление новых реабилитационных процедур, таких как финансовое оздоровление. А законодательство о банкротстве объединяет в единое целое институт банкротства и антикризисного управления, хотя несостоятельность и является самой острой фазой кризиса, когда применение антикризисных мероприятий является затруднительным. При этом, государство тем самым осуществляет защиту организаций, закрепляет формально юридические процедуры, направленные на восстановление платежеспособности проблемных предприятий, создающие новые направления для их оздоровления.

\*\*\*

В своем исследовании я провел анализ моделей прогнозирования банкротства. Среди них присутствовали и зарубежные работы, основывающиеся на идеях Альтмана, и отечественные, адаптирующие их к российским реалиям.

Был осуществлен анализ российских предприятий по 10 основным моделям. Каждая из моделей характеризуется уникальным выбором коэффициентов и весов для каждого из них. Ученые получили веса благодаря статистической выборке, обычно, по предприятиям своей страны.

В моем исследовании предприятия были поделены на несколько отраслей. В каждом из таких секторов присутствовали как проблемные организации, из которых некоторые прошли процедуру банкротства, так и организации с высокой эффективностью менеджмента. Было изучено насколько коррелируют результаты различных моделей, насколько

они репрезентативны, то есть отражают реальность.

Помимо диагностики абсолютных значений, был проведен мониторинг динамики соответствующих коэффициентов, их реакция на стадиях before, during, after в течение кризиса. Для того, чтобы изучить поведение моделей в течение последнего мирового финансового кризиса, были взяты соответствующие значения из финансовой отчетности за 2007-2010 гг. включительно.

Данные модели, гипотетически, могут быть не только методами прогнозирования банкротства, но и могут стать основой для создания интегративной формулы математической оценки эффекта антикризисного управления.

Работоспособность моделей была поставлена под сомнение ввиду несоответствия МСФО и правил ведения бухгалтерской отчетности в РФ, устаревания статистической базы, служившей основой для выбора коэффициентов и их весов, трудности применения методов прогнозирования в период кризиса, когда менеджменту необходимо принимать оперативные решения.

### **Источники и литература**

- 1) Бобылева А.З. Антикризисное управление: механизмы государства, технологии бизнеса. ООО «Издательство Юрайт», 2015.
- 2) Зуб А.Т. Антикризисное управление. М, Юрайт, 2014.
- 3) Сажина М.А. Управление кризисом. Ид «Форум», 2012

### **Слова благодарности**

Выражаю благодарность своему научному руководителю Шикиной Гузель Евгеньевне