

Секция «Будущее России. Роль общества в формировании государственной политики:
молодёжная экспертиза»

Проблема единства общества

Квачев Вадим Григорьевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
государственного управления, Москва, Россия

E-mail: kvachevvg@mail.ru

Проблема единства общества была темой социально-философских исследований задолго до возникновения социологии. В Средние века существовало убеждение в том, что общество должно быть объединено вокруг монарха, легитимность которого обеспечивается Божественным предопределением. В XVI-XVII вв. была выработана новая концепция единства общества - предполагалось, что оно объединено в единое политическое «тело» под властью государя. В эпоху Просвещения появилась идея общественного договора, который предполагал, что общество является продуктом добровольной политической ассоциации индивидов с целью соблюдения собственных прав.

Теория общественного договора отличалась некоторой умозрительностью, ее предпосылка о добровольном соглашении индивидов неоднократно подвергалась сомнению. В XIX веке на смену идее общественного договора приходит представление о солидарности как о новом типе единства общества. Солидарность, или консенсус, становится базовой идеей, с помощью которой производится теоретическая реконструкция общества. С представления консенсуса как основы общества начинается социология как наука о социальном [4]. Само понятие общества в классической социологии предполагает идею консенсуса, который «конституирует» и «интегрирует» социум [4], то есть обеспечивает его единство.

Однако и представление об обществе как о социальном консенсусе не было окончательным, общепринятым положением социологической науки. Параллельно ему существовало критическое учение об обществе - марксистское. В то время как социология изучала солидарность общества как естественное его состояние (так, для Дюркгейма единство общества это «нормальная» его характеристика, тогда как отсутствие единства, конфликт это патология [2]), марксистская социальная теория исследовала те противоречия, которые были в нем заключены. Во второй половине XX века марксистская критическая традиция становится частью социологии благодаря усилиям франкфуртской школы и французского неомарксизма. Критике подвергаются те социологические теории, которые делают упор на единство общества в ущерб изучению его противоречий.

Современная социология вновь возвращается к идее единства общества. Но оно понимается уже не в структурно-функционалистском ключе, а как практическое единство. Иными словами, предметом социологии становится «искусство сосуществовать» в обществе [5], объектом - континуум практических социальных действий, который постоянно воспроизводит многомерное и динамическое единство общества. Немаловажной чертой этого практического единства становится сего связь с вещами.

Единство реализуется как многомерная сеть взаимодействий, в рамках которой в каждой конкретной ситуации социального взаимодействия достигается совместное, устраивающее всех участников взаимодействия разрешение конфликтной ситуации «по справедливости» (Л. Болтански и Л. Тевено называют это «достижением эквивалентности» [1]). Множество таких успешных разрешений конфликтов «по справедливости» говорит о том, что в обществе достигнута высокая степень единства. Невозможность достигнуть единства ведет к возрастанию уровня насилия (символического или даже реального).

В современной социологии «общества, понимаемые как набор институций, норм или процессов социальных изменений, ушли в прошлое» [6], наука пришла к более комплексному пониманию общества. Б. Латур пишет по этому поводу: «отнесение себя к той или иной группе это постоянно идущий процесс, состоящий из неопределенных, хрупких, противоречивых и постоянно меняющихся связей» [3].

Сегодня невозможно достичь безусловной солидарности общества, сделать его единообразным, а его членов одинаковыми. Поэтому именно практика достижения эквивалентности во множестве конкретных социальных ситуаций должна стать отражением подлинного единства общества. В этом контексте государство должно выступать как медиатор между различными социальными группами, задача которого заключается в обеспечении соответствующих средств и институтов разрешения конфликтов.

Источники и литература

- 1) Болтански Л., Тевено Л. Критика и обоснование справедливости: Очерки социологии градов. М.: Новое литературное обозрение, 2013.
- 2) Гофман А.Б. Социология Эмиля Дюркгейма / Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: ТЕПРА, 2008.
- 3) Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2014.
- 4) Луман Н. Общество как социальная система. Пер. с нем./ А. Антоновский. М: Издательство «Логос». 2004.
- 5) Тевено Л. Наука вместе жить в этом мире / Неприкосновенный запас. 2004. №3(35). URL: <http://magazines.russ.ru:81/nz/2004/35/teve2.html>
- 6) Турен А. Социология без общества // Социологические исследования, № 7, 2004.