

**Соотношение и взаимосвязь принципа единства судебной практики и
судебного усмотрения**

Петрунина Анастасия Алексеевна

Аспирант

Саратовская государственная академия права, Саратов, Россия

E-mail: maijesta@mail.ru

Отмечая особую роль единства судебной практики в российской правовой системе необходимо говорить о соотношении и взаимосвязи данного правового явления с судебным усмотрением. Сегодня данный вопрос активно обсуждается среди ученых-теоретиков и практикующих юристов. Некоторые суждения сводятся к тому, что единство судебной практики в российской правовой системе ограничивает свободу судейского усмотрения. Так, отдельными представителями судебной власти выражалось сомнение относительно внедрения абсолютного единства судебной практики как условия принятия одинаковых решений по однотипным делам [1]. По нашему мнению такой подход не соответствует действительному развитию судебной системы, что связано с неоднозначным отношением к судебному усмотрению, а также продолжительных споров относительно его понимания, отсутствием законодательного закрепления судебного усмотрения. На сегодняшний день нормы действующего законодательства содержат нормы, свидетельствующее о возможности судебного усмотрения. Например, ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса закрепляет, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Отдельные нормы специального законодательства указывают на необходимость применения такого усмотрения при рассмотрении определенной категории споров. Кроме того, усмотрение применяется судьей в случаях неопределенности права, законодательной неурегулированности отношений, а порой, и противоречивости между нормами законодательства судьи, оценивая доказательства, толкуют нормы права, делают собственные выводы и заключения, при этом конкретизируя спорные права. Учитывая правовую природу судебного усмотрения, учеными предложено множество пониманий, которые сводятся к его восприятию в широком и узком смыслах. Мы придерживаемся узкого понимания и считаем, что судебное усмотрение это процесс принятия судьей законного и обоснованного решения в рамках рассматриваемого дела, исходя из предоставленных ему полномочий, основанное на положениях права и закона, исходя из обстоятельств дела и сложившегося единства судебной практики. По нашему мнению, такое отношение к судебному усмотрению в наибольшей мере отражает современное развитие российской судебной системы и свидетельствует о неразрывной взаимосвязи единства судебной практики и судебного усмотрения, которая выражается в единой цели - принятие законного и обоснованного решения по рассматриваемому делу, а также в эффективной защите и восстановлении нарушенных прав и свобод. Взаимосвязь данных категорий проявляется и в том, что судебное усмотрение должно следовать выработанному единству в судебной практики, что позволит избежать ошибок в процессе применения по конкретному делу норм материального и процессуального права, что способствует повышению качества судопроизводства. В тоже время, следует согласиться с высказанным в науке мнением, что единство судебной практики является одним из пределов судебного усмотрения. Так, по мнению Р.С. Бурганова судейское усмотрение должно опираться на единство судебной практики, иначе будут грубо нарушены принципы равенства и справедливости и судейское усмотрение превратится в судейский произвол [2]. О.А. Папкова отмечает, что сложившаяся судебная практика оказывает влияние на последовательность осуществления судейского усмотрения, устанавливая определенные правила правоприменения, которым следуют суды различных инстанций [3]. Кроме того, единство судебной

практики способствует единообразному пониманию и применению нормы законодательства и позволяет судьям избежать судебных ошибок в процессе судебного усмотрения. Таким образом, единство судебной практики с одной стороны выступает в роли одного из «ограничителей» судебного усмотрения, а с другой стороны - «помощником» по принятию одного из верных вариантов законного решения. Нельзя оставить без внимания высказанное в науке мнение, что судебное усмотрение это и верный способ отхода от сложившегося единства судебной практики, которое противоречит закону, что способствует увеличению судебных ошибок и умаляет авторитет судебной власти. По нашему мнению, такое суждение необоснованно превозносит судебное усмотрение над сложившимся единством судебной практики, а, следовательно, и над законным, поскольку единство судебной практики складывается в результате применения законодательства в процессе рассмотрения однотипных дел, что свидетельствует о том, что априори такое единство не может являться не законным. В тоже время, учитывая динамично развивающиеся общественные отношения, а вместе с ними и законодательство, сложившееся единство судебной практики может не совпадать с ними, либо по каким-то вопросам судебная практика только формируется, а высшие судебные инстанции своего мнения о применении новых норм не высказали, должна быть возможность для судейского усмотрения. Однако в таком случае следует избегать разночтений при принятии решений, а этого можно добиться лишь путем обеспечения открытости судебной практики. В таком случае, согласованные действия судей по применению нормы законодательства при рассмотрении аналогичных дел помогут сформировать новую судебную практику. Уместно привести мнение Т.Г. Морщаковой, о том, что очень большая роль в ограничении произвола принадлежит тексту закона, и совершенно особая роль отведена правоприменителю, в том числе суду. Судья, применяя закон, следует официальному толкованию. Но у него есть и право, и обязанность осуществления контроля над содержанием закона в процессе правоприменения. . . [4]. Таким образом, учитывая, что единство судебной практики формируется судами всей судебной системы, усмотрение судьи, выраженное в процессе рассмотрения дела по вопросам, не нашедшим должного закрепления в законодательстве либо сформулированным не ясно, создавая возможность двоякого истолкования, может быть положено в основу формирования единства судебной практики. Исходя из изложенного, при соотношении единства судебной практики и судебного усмотрения необходимо говорить об их неразрывной тесной взаимосвязи, которая в совокупности способствует принятию законного и обоснованного решения, а также эффективной защите и восстановлению нарушенных прав физических и юридических лиц.

Источники и литература

- 1) Бурганов Р.С. Судейское усмотрение и судебная практика по уголовным делам // Единство судебной практики: теоретические законодательные и правоприменительные проблемы. Материал круглых столов. Казанский филиал государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия». Казань. 2011. С.109
- 2) Мамаев А.Н. Проблемы обеспечение единства судебной практики в арбитражном процессе/ <http://www.svem.ru/blog/publication/63.html>
- 3) Мишина Е.А. Властное усмотрение: во зло или во благо? // Законодательство и экономика. 2009. № 11.
- 4) Папкова О.А. Усмотрение суда. Статут. 2005. С. 8