

**О гарантиях интересов кредиторов супруга, осуществляющего
предпринимательскую деятельность**

Мойш Мария Юрьевна

Студент (бакалавр)

Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия

E-mail: mmariya94@mail.ru

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда РФ, федеральный законодатель для обеспечения стабильности гражданского оборота и защиты интересов кредиторов предусмотрел в п. 1 ст. 46 Семейного кодекса РФ (далее - СК РФ) обязанность должника уведомлять своих кредиторов о заключении, изменении и расторжении брачного договора, поскольку в случае недобросовестного поведения состоящего в браке должника посредством заключения (изменения) брачного договора значительная часть общего имущества супругов может перейти в собственность второго супруга, который не является должником [1]. Получив такое уведомление, кредитор вправе воспользоваться заключением (изменением) брачного договора как дополнительным обстоятельством для расторжения заключенного им с супругом-должником договора в порядке ст. 451 Гражданского кодекса РФ (п. 2 ст. 46 СК РФ) либо сохранить эти договорные отношения с учетом изменившегося на основании брачного договора имущественного положения должника. При невыполнении данной обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от условий брачного договора.

Не совсем ясно, как действовать в ситуации, когда признаваемый банкротом индивидуальный предприниматель о заключении, изменении и расторжении брачного договора предупредил не всех кредиторов. Исходя из буквального толкования правил п. 1 ст. 46 СК РФ, кредиторы, уведомленные о заключении, изменении или о расторжении брачного договора, могут требовать формирования конкурсной массы с учетом содержания брачного договора, в то время как кредиторы, не уведомленные об этом должником, вправе рассчитывать на формирование конкурсной массы независимо от содержания брачного договора. Между тем, законодательство о банкротстве предполагает единые требования к формированию конкурсной массы и соразмерное удовлетворение требований кредиторов за счет имущества должника [2].

Тем не менее, норма ст. 46 СК РФ, несомненно, гарантирует соблюдение имущественных интересов кредиторов. Однако семейное законодательство наделяет супругов возможностью определять режим их имущества, используя в этих целях не только брачный договор, но и соглашение о разделе общего имущества. При этом обязанность супруга-должника уведомить кредиторов о заключении (изменении) соглашения о разделе имущества не предусмотрена ни правилами ст. 38 СК РФ, ни правилами ст. 46 СК РФ. Полагаем, необходимость соответствующих изменений семейного законодательства не нуждается в дополнительных обоснованиях.

Имеет место несогласованность семейного законодательства и специального законодательства о банкротстве, которая не устраняется, а напротив, усиливается в разъяснениях Пленума Высшего арбитражного Суда РФ. Поскольку при банкротстве супруга - индивидуального предпринимателя общее имущество супругов не включается в конкурсную массу, на что указывают положения статьи 131 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [3], признаваемый банкротом супруг вправе определить принадлежащее ему имущество, заключив брачный договор либо соглашение о разделе общего имущества супругов.

Между тем, согласно правовой позиции Высшего арбитражного Суда РФ, брачный договор и соглашение о разделе общего имущества супругов отнесены к подозрительным сделкам, оспариваемым по правилам ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как совершаемые с целью вывода активов должника-банкрота [4], в связи с чем раздел имущества или определение долей по соглашению супругов с даты введения наблюдения *не допускается* [5]. Но в таком случае ограничивается право супругов на заключение (изменение) брачного договора и соглашения о разделе общего имущества, тогда как СК РФ признает это право, не ограничивая временными рамками его реализацию. Согласно разъяснениям Высшего арбитражного Суда РФ с требованием о разделе общего имущества супругов в целях формирования конкурсной массы может обратиться в суд лишь конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов. При этом в нарушение презумпции общности имущества супругов, установленной правилами п. 2 ст. 34 СК РФ, если движимые вещи находятся во владении должника либо он значится единственным правообладателем имущественного права, либо в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество *принадлежит должнику*, и включить его в конкурсную массу [6]. В этом случае другой супруг будет вынужден доказывать в судебном порядке общность упомянутого имущества, предъявляя иск о его разделе, что ставит его в крайне неблагоприятное положение. Полагаем, что с учетом социальной направленности норм семейного законодательства на защиту интересов семьи эти разъяснения неприемлемы.

Устранение выявленной несогласованности отраслевого семейного законодательства и специального законодательства о банкротстве должно обеспечить соблюдение баланса интересов семьи признаваемого банкротом индивидуально предпринимателя и его кредиторов.

Источники и литература

- 1) Определение Конституционного Суда РФ от 13 мая 2010 года № 839-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Козловой Марины Николаевны и Козлова Сергея Сергеевича на нарушение их конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса РФ» // Текст официально опубликован не был.
- 2) Gladkovskaya E.I., Garbovskiy A.I. Bankrotstvo individual'nogo predprinimatelya: formirovaniye konkurnoy massy // URL: http://teoriapractica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2014/17/law/gladkovskaya-garbovskiy.pdf
- 3) Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
- 4) Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 года № 63 (в редакции от 30 августа 2013 года) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», п. 1 // URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1699408/>
- 5) Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 года № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», п. 19 // ВВАС РФ. 2011. № 9.
- 6) Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 года № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», п. 18 // ВВАС РФ. 2011. № 9.

Слова благодарности

За помощь в написании работы выражаю благодарность своему научному руководителю к.ю.н., доценту кафедры гражданского права КубГУ Гладковской Елене Ивановне.