

**Об участии общественных организаций в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц**

**Арлашов Андрей Николаевич**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
Москва, Россия

*E-mail: arlashov.andrey@mail.ru*

Статья 46 Конституции РФ гарантирует право каждого на судебную защиту его прав, свобод и законных интересов, а ст. 46 ГПК РФ позволяет общественным организациям в определенных законом случаях обращаться в защиту интересов других лиц. О проблемах участия прокурора и органов власти в гражданском процессе писали многие исследователи [1]. Целью данной работы является рассмотрение участия общественных организаций в защиту интересов других лиц.

Говоря о публичных исках, следует выделить то, что они могут подаваться исключительно в общественном интересе. При этом участники организации могут обладать, или не обладать личной заинтересованностью в деле.

Анализируя законы, к которым нас отсылает бланкетная норма ст. 46 ГПК РФ, можно убедиться в существовании узкого перечня случаев [2], в которых общественные организации вправе обращаться в суд за защитой интересов других лиц, а отсутствие закрепления в законе подобного права является основанием для отказа в принятии искового заявления, что подтверждает судебная практика [3]. Трудно не согласиться с мнением В. Ю. Кулаковой о том, что формулировку ст. 46 ГПК РФ «в случаях, предусмотренных законом» необходимо трактовать расширительно: ориентироваться не на поиск законов, прямо уполномочивающих организации на обращение в суд, а на комплексный анализ норм и уставов организаций, закрепляющих их специальную правоспособность [4]. Перечень вопросов, по которым организации могут осуществлять защиту других лиц, должен быть расширен. В качестве примеров можно привести:

- 1) участие организаций в сфере культуры и искусства в защиту культурно-исторических прав граждан (борьба за сохранение памятников культуры, сохранение чести определенной национальной общности и др.);
- 2) участие организаций в области защиты материнства, детства в защиту социальных прав (споры о местах в детских садах и школах и др.);

Расширение круга субъектов, уполномоченных подавать иск в защиту других лиц может привести к возрастанию количества предъявленных необоснованных исков, что повредит процессуальной экономии [5].

Предполагается, что снижения количества необоснованных исков при расширении субъектного состава можно добиться через: 1) закрепление правозащитных функций в уставных документах общественных организаций; 2) получение согласия лица на участие в защиту его интересов или обоснование невозможности предъявления лицом требования в защиту своих прав в установленных законом случаях; 3) обоснование наличия общественного интереса при защите интересов неопределенного круга лиц.

Гипотетически возможной и интересной предстает идея наделения определенных общественных организаций правом на досудебное рассмотрение спора. Предполагается, что данную идею можно воплотить в тех сферах, где общественные организации достигли довольно высокого уровня развития. В качестве примеров организаций можно привести: Все-

российский союз автостраховщиков, Всероссийская организация интеллектуальной собственности и др. Как отметил бывший председатель ВАС РФ В. Ф. Яковлев: «досудебный порядок - более быстрый и дешевый способ разрешения спора» [6], что является стимулом обращения в подобные организации. Подобные преобразования необходимо проводить последовательно: следует сначала ввести добровольный порядок урегулирования спора. После проверки эффективности данного нововведения можно реформировать добровольное досудебное урегулирование спора в обязательное. Мгновенное создание обязательного досудебного урегулирования может негативно сказаться на осуществлении судопроизводства, т.к. несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора является основанием для возвращения искового заявления. Наделение определенных организаций правом на досудебное рассмотрение спора предполагается с помощью введения специального указания в законодательство, закрепляющего полномочия общественных организаций по досудебному урегулированию спора.

В заключение, можно сделать вывод, что институт участия организаций в защиту чужого интереса должен получить развитие: перечень случаев их участия должен быть расширен. Также видится перспективной идея наделения некоторых общественных организаций полномочиями по досудебному урегулированию спора, однако идея наделения организаций подобным правом должна быть тщательно проработана.

#### Источники и литература

- 1) См. М. И. Горлачева «О формах участия государственных органов в гражданском и арбитражном процессе», Осокина Г.Л. О заключении прокурора в судах первой и второй инстанций //Новая Конституция СССР и проблемы правопедения. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1980. С. 85-86.
- 2) Ст. 12 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды Ст. 23 Федеральный закон от 12 января 1996 г. N 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности Ст. 45 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1"О защите прав потребителей@"
- 3) Ярков В.В. «Гражданский процесс: учебник для вузов» изд. 5-ое - Волтерс Клувер, 2006, глава VIII
- 4) В. Ю. Кулакова «К вопросу о специальных основаниях обращения в суд в защиту чужих интересов государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций» // Законы России: опыт, анализ, практика 2012, N 9 С. 11 - 19
- 5) Туманов Д . А . Проблемы защиты общественного интереса в российском гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. №9. С.3-11.
- 6) Интернет-конференция Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлева [Электронный ресурс] // Компания "Гарант" URL:<http://www.garweb.ru/conf/vas/20040219/index.htm> (дата обращения: 04.03.2015)