

К вопросу о значении предварительного судебного заседания при рассмотрении дел о восстановлении на работе

Шурин Елена Андреевна

Аспирант

Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Юридический факультет,
Киев, Украина

E-mail: olenashuryn@mail.ru

Судебные споры о восстановлении на работе традиционно относятся к наиболее сложной категории дел. Вопрос о правильности и своевременности рассмотрения и разрешения этих споров стоит особенно остро, поскольку любые промедления могут привести к тому, что работник потеряет средства к существованию, не сможет обеспечить себя и свою семью. Порой в нюансах дела разобраться очень сложно. Подтверждением этого является то, что Апелляционным судом города Киева в 2013 году было отменено 223 решения местных судов по трудовым спорам, что является пятой по количеству дел категорией, решения которых отменяются Апелляционным судом [6]. Именно поэтому надлежащая подготовка трудовых споров к судебному разбирательству столь значительна. На этой стадии закладывается основа правильного и своевременного разрешения дела, которая направлена на предотвращение волокиты и безосновательного отложения судебного рассмотрения, а также обеспечения принятия законных и обоснованных судебных решений. «Короной» подготовки дел о восстановлении на работе является проведение предварительного судебного заседания.

Как точно отмечает Плешанов А.Г., с введением в гражданское процессуальное законодательство института предварительного судебного заседания законодатель сделал очередной шаг на пути усиления начал диспозитивности, состязательности и процессуальной экономии [4].

Предварительное судебное заседание направлено, прежде всего, на обеспечение защиты интереса сторон, связанного с обменом доказательной информацией, представляет собой средство оптимизации правосудия. Правильное проведение предварительного судебного заседания способно предотвратить возможность в будущем отложение судебного разбирательства по мотиву необходимости представления или истребования дополнительных доказательств.

При рассмотрении дел предварительное судебное заседание может выполнять разные функции. В одном деле оно будет способствовать качеству подготовки дела к судебному разбирательству, в другом - будет средством экономии (эффективности) судопроизводства [2]. В третьем случае - возможностью урегулирования спору до судебного рассмотрения. Предварительное судебное заседания, с одной стороны, не исключает возможность принятия отказа истца от иска, признания иска ответчиком или утверждения мирового соглашения в стадии подготовки, а с другой стороны, позволяет доскональным образом проверить, пострадают ли в результате совершения указанных действий чьи-либо (помимо самих сторон) права и охраняемые законом интересы или нет.

Действительно, роль и значение предварительного судебного заседания трудно переоценить. Это объясняется тем, что решение важнейших вопросов подготовки дел к судебному разбирательству в рамках строгой процессуальной формы, гарантирует, во-первых, наиболее полную реализацию процессуальных прав участвующих в деле лиц и предотвращение ущемления их законных интересов; во-вторых, контроль за деятельностью судьи на данном этапе судебного процесса [1].

Несмотря на столь важное значение предварительного судебного заседания, оно, тем не менее, ни в Украине, ни в Российской Федерации не является обязательным.

В Украине предварительное судебное заседания проводится с целью выяснения возможности урегулирования спора до судебного разбирательства или обеспечения правильного и быстрого разрешения дела (ч. 1 ст. 130 ГПК Украины). В Российской Федерации, согласно ст. 152 ГПК РФ, предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Таким образом, проанализировав значение предварительного судебного заседания, и учитывая особенную сложность и важность дел о восстановлении на работе, считаем, что проведение судебного заседания по делам о восстановлении на работе в Украине следовало бы признать обязательной формой окончания подготовки дела к судебному разбирательству. Проведение предварительного судебного заседания по трудовым спорам необходимо не только для цели экономии судопроизводства, но и для реализации цели, предусмотренной ч. 1 ст. 130 ГПК Украины, а именно урегулирование спора до судебного разбирательства. Отсутствие фактов увеличения случаев заключения мировых соглашений при рассмотрении трудовых дел свидетельствует о недостаточности использования судами примирительных процедур как одной из задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Однако следует отметить, что, без проведения предварительного судебного заседания, у судьи нет возможности реально использовать способы примирения сторон по трудовым спорам.

Важным вопросом также является необходимость внесения изменений в ГПК Украины с целью более точно определить задачи и цели предварительного судебного заседания как в спорах о восстановлении на работе, так и в других категориях дел. Обобщив теоретические подходы ученых разных стран, можно, предложить дополнить редакцию статьи, посвященной предварительному судебному заседанию, формулировкой «цели предварительного судебного заседания»: 1) определение обстоятельств, которые имеют значение для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела; 2) определение достаточности доказательств по делу; 3) рассмотрение отдельных материально-правовых возражений (об истечении сроков исковой давности или сроков обращения в суд); 4) закрепление распорядительных действий сторон; 5) рассмотрение иных ходатайств сторон и других участников процесса; 6) примирение сторон [2,3,5].

Источники и литература

- 1) Гражданский процесс. Особенная часть/Г.Л. Осокина. – М.: Норма, 2010. – 960 с.;
- 2) Диордиева О.Н. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (в судах общей юрисдикции первой инстанции). М., 2013;
- 3) Кочурко Ю.В. Предварительное судебное заседание в гражданском судопроизводстве. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Минск, 2012;
- 4) Плешанов А.Г. К вопросу о сущности предварительного судебного заседания// Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. No.2. С. 38-46;
- 5) Бондаренко-Зелінська Н.Л. Підготовка цивільних справ до судового розгляду як стадія цивільного процесу. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Київ, 2007;

- 6) Аналіз причин скасування судових рішень, ухвалених судами першої інстанції в 2013 році в апеляційному порядку: <http://kia.court.gov.ua/sud2690/uzah/77/>.