

**Использование косвенных доказательств высшими судами России при разрешении гражданско-правовых споров**

*Смольников Дмитрий Игоревич*

*Аспирант*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,  
Россия

*E-mail: smolnikovdi@yandex.ru*

*1. Отнесение тех или иных доказательств к разряду косвенных следует проводить, исходя из критерия полезности для судопроизводства.*

1.1. Исторически деление доказательств на прямые и косвенные проводилось по различным критериям: в зависимости от процесса восприятия информация, их достаточности, отношения с главным либо доказательственным фактом. Весьма трудно выделить какие-либо единственно возможные объективные признаки косвенных доказательств. К слову, американские юристы давно заметили, что и прямые, и косвенные доказательства, это не разные виды доказательств, а доказательства, работающие в разных «режимах» [п 3].

1. 2. Природа, пожалуй, всех правовых явлений устанавливается конвенционально [п 1]: она не может быть получена и доказана в результате научного опыта либо в ходе наблюдения. Поэтому отнесение тех или иных доказательств к разряду косвенных следует проводить, исходя из критерия полезности (эффективности) для судопроизводства.

1.3. Исходя из критерия полезности, целесообразно разделять косвенные доказательства в зависимости от связи с фактом. Прямые доказательства всегда связаны с главным фактом, косвенные связаны с доказательственным фактом. Именно такое деление позволяет определить, достаточно ли только косвенных доказательств, образуют ли они непротиворечивую связь с прямыми доказательствами. Такое деление использовано и в настоящей работе.

*2. Открытое применение косвенных доказательств судами.*

2.1. Косвенные доказательства активно используются при разрешении гражданских дел. Однако сам термин суды, как правило, не употребляют. А если и употребляют, то скорее для того, чтобы подчеркнуть недостаточность такого доказательства (см., напр., апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда № 33-3722/2013 от 14.01.14).

2.2. В практике высших судов удалось найти лишь один пример, когда в итоговом судебном постановлении фигурировал термин «косвенное доказательство». Это постановление Президиума ВАС РФ от 24.06.14 № 1332/14. В нем суд признал, что квитанция курьерской компании об отправке корреспонденции международным арбитражным судом - это косвенное доказательство, которое, не будучи опровергнуто прямым доказательством, подтверждает факт направления именно извещения о времени и месте рассмотрения дела арбитражем.

К слову, такое доказательство, действительно, является косвенным: оно подтверждает факт отправки некой корреспонденции, однако непосредственно не подтверждает, что было направлено извещение. Используя презумпцию добросовестности отправителя, Президиум ВАС РФ совершенно верно посчитал данное доказательство достаточным для подтверждения факта направления извещения.

2.3. Косвенные доказательства упоминались в ряде отказных определений коллегии судей ВАС РФ. В одном из них судьи сослались на отсутствие косвенных доказательств, которые могли бы подтвердить необходимость истребования иных (вероятно, прямых) доказательств у процессуального оппонента (определение от 28.04.14 № ВАС-4847/14). В другом деле (определение ВАС РФ от 14.04.14 № ВАС-4003/14) коллегия судей ВАС РФ посчитала правильной позицию суда апелляционной инстанции, подтвердившего с помощью косвенных доказательств фальсификацию дополнительного соглашения к договору поставки драгоценных металлов.

2.4. Приведенные примеры использования косвенных доказательств показывают, что суды готовы использовать косвенные доказательства для опровержения прямых (например, в случае фальсификации), для истребования доказательств и установления спорных фактов.

*3. Чаше высшие суды «молчаливо» используют косвенные доказательства.*

3.1. Например, именно так было в деле «Кировского завода», рассмотренного Президиумом ВАС РФ (постановление от 06.03.12 № 12505/11). В тексте постановления нет термина «косвенные доказательства», однако собранные истцами доказательства, подтверждающие цепочку сделок по выводу активов директором завода на аффилированные с ним компании, были не чем иным, как косвенными доказательствами. Прямые доказательства, которые могли бы подтвердить или опровергнуть законность сделок (бухгалтерская документация, данные об учредителях компаний-контрагентов), находились у самого директора и он их не представлял.

3.2. Подобный подход к «молчаливому» использованию косвенных доказательств продемонстрировал и Верховный суд России. Так, Судебная коллегия ВС РФ посчитала достаточным доказательством, подтверждающим возврат кредита должником (главный факт), факт погашения ипотеки (доказательственный факт) - обеспечения по кредиту (определение от 02.12.14 № 5-КГ14-121). В этом деле не было прямых доказательств, которыми могли бы подтвердить внесение или перевод наличных банку в сумме задолженности (должник ссылался на то, что утратил их). Не было и прямых доказательств, опровергающих погашение кредита (в определении ВС РФ они не фигурируют). Одно из оснований погашения залога - это прекращение обеспечиваемого обязательства. Доказав погашение ипотеки, должник снял с себя бремя доказывания уплаты долга. Банк этот довод не опроверг, не указав, чем было вызвано прекращение обеспечения. К тому же ВС РФ учел, что банк обратился за взысканием долга лишь спустя продолжительный период времени с момента имевшего, по его мнению, нарушения обязательства.

3.3. Последние два примера позволяют сделать важный вывод: для перехода бремени доказывания в ситуации неравенства (банк и заемщик, акционеры и директор, скрывающий доказательства) достаточно представить убедительные косвенные доказательства. Если они опровергнуты не будут, то требования лица, представившего такие доказательства, должны быть удовлетворены. Причем иногда может быть достаточно и одного косвенного доказательства (дело ВС РФ). Это опровергает общепринятый вывод о том, что одного косвенного доказательства не достаточно для установления искомого факта [п 2].

### **Источники и литература**

- 1) Васнев, В.В. Природа условного обязательства. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2013. С. 6.
- 2) Молчанов, В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве:

Учебное пособие. М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. С. 133.

- 3) Wills, W. An essay on the principles of circumstantial evidence: illustrated by numerous cases. 5th ed., Boston: The Boston Book Company, 1905. P. 19.

**Слова благодарности**

Благодарю профессора Кудрявцеву Елену Васильевну за мудрое научное руководство.