

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»
**Анализ характерных черт современной кинокритики на примере рецензий на
экранизацию романа «Идиот» режиссера В.Бортко**
Шеховцова Анастасия Андреевна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
журналистики, Москва, Россия

E-mail: anastessa@list.ru

Наряду с усилением роли Интернета и блоггинга в последнее время наблюдается значительное ослабление потребности зрителей в профессиональной кинокритике. Одним из подтверждений тому послужил опрос интернет-пользователей в возрасте от 16 до 45 лет, проведенный нами 03.03.15 г. Из 140 опрошенных только 20 ответили, что при поиске информации о фильме опираются на мнения кинокритиков (14.3%), и 13 - на анализ прессы (9.3%). 45 человек указали, что читают комментарии и отзывы простых зрителей (32.1%), и 62 принимают решение о просмотре фильма, исходя из рейтинга специализированных сайтов, таких как «КиноПоиск» и IMDb (44.3%).

Другим примером того, что доверие зрителей и интернет-пользователей к кинокритике и прессе весьма невелико, служит обилие комментариев на различных форумах: *«Я никому не рекомендую при выборе киноленты принимать в расчет так называемую "прессу" фильма или рейтинг кинокритиков» <...> «Далеко не у меня одного рейтинг доверия к киноакадемии колеблется где-то около нуля». <...> «Можете меня не убеждать, что в настоящей смете киноленты не было графы вроде "на решение вопроса с прессой" (п8) - <http://yablor.ru/blogs/rejting-kinokritikov/1546354>*

Попытаемся разобраться в причинах подобного недоверия к профессиональной критике с помощью анализа прессы, посвященной экранизации 2003 года романа Ф.М.Достоевского «Идиот» (режиссер Владимир Бортко). В процессе изучения 37 журналистских материалов, опубликованных в год премьерного показа телесериала, мы выделили следующие тенденции, характерные, по нашему мнению, для современной публицистической рецензии на экранизацию:

а) зачастую разбор экранизации превращается в разбор самого литературного произведения при полном порой игнорировании средств выразительности экрана, работы съемочной группы и режиссера. Например, Д.Быков в своей рецензии в большей степени размышляет о судьбе России, проводя параллели между Достоевским и современностью, чем дает оценку увиденному на экране: *«Пребывание святого в нынешнем мире заканчивается у Достоевского полным крахом, что уже само по себе и диагноз, и приговор <...> Ибо такова уж особенная природа нашей национальной святости: "положительно прекрасный человек" тут непременно кончает тем, что сидит у трупа, утешает убийцу, плачет и не может ничего сказать.» (п1) (Д. Быков - «Огонек»)*. В.Новодворская сравнивает героев романа с современными оппозиционерами: *«... князь со своим реакционнейшим даже для светской гостиниой славянофильством выглядит чем-то вроде Лимонова или Проханова» (п3) (В.Новодворская "Новое время")*. В неподписанной рецензии в газете «Вятский край» и вовсе ничего не сказано о фильме - короткая заметка под названием «В очередь за Идиотом» (п6) повествует о том, что все романы в округе скуплены. Таким образом, мы видим, что авторы многих рецензий преследуют свои собственные цели, сядя писать отзыв об экранизации, и порой совсем забывают об изначальной идее и цели материала.

б) усложнение мысли и языка рецензии, «соревнование авторов в умствованиях»: *«мы здесь видим переход в новое состояние, вызов "общечеловеческой" вакханалии, которую*

нам до сих пор предлагали как аксиоматическую модель для сосуществования индивидов в обществе XXI века» (п7) (О.Беляков - «Православие.ру»). По нашему мнению, обилие умных слов и профессиональных терминов в прессе приводит к сужению круга читателей: получается как бы частный, мало кому понятный спор небольшой компании интеллектуалов. Встречаются «рецензии на рецензии», когда один уважаемый автор комментирует не само произведение, а рецензию на него другого уважаемого автора. Впрочем, мы помним подобные примеры и из истории русской критики (например, полемика Белинского и Аксакова о Гоголе).

в) стилистическое окрашивание рецензий в соответствии с форматом издания. Среди изученных нами журналистских материалов треть написана в стиле «бульварной прессы»: кричащие заголовки, разговорная лексика, частные подробности съемочного процесса. КП: «Евгений Миронов на съемках *«Идиота»*; едва не разбился на парашуте» (п2), «Вележева 12 часов жгла деньги Настасьи Филипповны» (п4); *«Экспресс-газета»*; «Воровка» сожгла миллион баксов» (п5). В вышеуказанных примерах практически отсутствует оценка происходящего, необходимая для аналитического жанра рецензии, как отсутствует и общественная значимость содержания: упор делается на удовлетворение общественного любопытства.

г) повторяемость мнений и оценок, отсутствие оригинальности суждений. Более, чем в половине материалов встречаются идентичные друг другу отрывки. Так, 24 из 37 рецензий построены на сравнении «Идиота» Пырьева и Бортко, «Бригады» Тодоровского и им же спродюсированного «Идиота». Критика игры актрисы Л.Вележевой содержится в 14 рецензиях; замечание, что возрождается интерес к чтению Достоевского - в 16.

д) значительное количество ошибок и неточностей в текстах свидетельствуют о недостаточном профессионализме авторов - они как бы изначально знают, что читателей будет мало и вряд ли кто-то заметит неточность. На наш взгляд, во многом именно эта ментальная установка журналистов порождает большую часть вышеперечисленных проблемных тенденций.

В ходе исследования мы выяснили, что на сегодняшний день роль профессиональной кинокритики в обществе значительно снижена. Одной из причин этого явления можно считать крайне малую ориентированность ее на массового читателя. Авторы рецензий не ставят перед собой цели просветить телезрителя, не углубляются в жанровые и стилевые особенности своего материала. Мнения журналистов и критиков о кинематографе перестают быть авторитетными для читателей, вследствие чего необходимость присутствия кинокритики (в ее сегодняшнем виде) в прессе XXI века может быть поставлена под вопрос.

Источники и литература

- 1) Д.Быков – «Идиоты», Журнал «Огонек» №20, 29 мая 2003
- 2) К.Маркарян – «Евгений Миронов на съемках “Идиота” едва не разбился на парашуте», «Комсомольская правда» от 05 Июня 2003 г.
- 3) В.Новодворская – «Чайка над вишневым садом», «Новое время» №23, 2003 г.
- 4) О.Фомина – «Вележева 12 часов жгла деньги Настасьи Филипповны», «Комсомольская правда» от 25 апреля 2003 г
- 5) А.Черняева – «"Воровка" сожгла миллион баксов», «Экспресс-газета» №19 (432) от 16 Мая 2003 г.
- 6) «В очередь за идиотом» - газета «Вятский край», 27 июня 2003 г

- 7) Беляков – «Сериал «Идиот» на РТР: опыт практического иррационализма», «Православие.ру» от 30 июня 2003 г. - <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/23.htm>
- 8) Сайт Yablor.ru – «Рейтинг кинокритиков» - <http://yablor.ru/blogs/rejting-kinokritikov/1546354>

Слова благодарности

Григорию Владимировичу Прутцкову, Игорю Леонидовичу Волгину