

**Цивилизационный подход в глобальном политическом прогнозировании.**

**Сычева Екатерина Валерьевна**

*Студент (специалист)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

*E-mail: zyk.92@mail.ru*

Этимология термина «цивилизация» происходит от латинских «civis», «civitas», «civilis» - гражданин, гражданственность, гражданский, связанными с политическим развитием греческих полисов. Сейчас термин цивилизация достаточно распространенный. В каких-то случаях он выступает синонимом понятию культуры, в современном научном сообществе цивилизация объединяет всю социокультурные аспекты общественной жизни.

В античном обществе цивилизацию воспринимали как антитезис варварскому обществу. Этот же взгляд разделяли в 19 веке немецкие материалисты Маркс, Энгельс, а также американский социолог Льюис Морган. Цивилизация понималась как особый этап развития общества, который следовал за варварством, и должен был перерасти в коммунизм. На данной ступени господство природы сменяется господством одних людей над другими. Это господство представляет собой отношение «эксплуатации одного класса другим».

Итак, рассматривание цивилизации как переход от присваивающей экономики к производящей имеет место быть. Но все же нас будет более интересовать следующий подход. Чаще его называют культурологический, именно его мы считаем более целесообразным использовать, для объяснения различных цивилизационных изменений в рамках глобального прогнозирования.

Под цивилизацией здесь понимается определенный культурно-исторический цикл в развитии народов. Представителями этого подхода принято считать Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, П. А. Сорокина.

Выбранный нами цивилизационный подход объясняется несколькими обстоятельствами:

1) В XX веке развернулся активный процесс геополитической дифференциации. Он проходил поэтапно. В послевоенный период во второй половине 20 века образовалось много новых суверенных государств, которые вступили в ООН. После распада СССР и Чехословакии происходит вторая волна дифференциации. В этот момент на геополитической арене выступают более 220 суверенных государств, большинство из которых мелкие и небольшие. И в 21 веке на передний план выходит новый принцип объединения государств - по принадлежности к той или иной цивилизации. Межцивилизационные отношения становятся основоопределяющими для мирового сообщества, для того чтобы ответить на вызовы 21 века.

2) Изменились критерии, исходя из которых, различные государства объединяются в коалиции. В 19 веке это были колониальные империи с сильным экономическим и военным центром. Весь двадцатый век представляется как конфликт интересов капитализма и социализма. Из этого вырастают два противоборствующих блока - НАТО и организация варшавского договора, которые не раз находились у черты ядерной войны. Они боролись за раздел сфер влияния в еще неприсоединенных странах, в странах 3 мира. Однако в 80-х годах прекратило существование ОВД, а вместе с ним и угроза ядерной катастрофы. И тогда на первый план выходит совсем другой критерий объединения стран - цивилизационный. Более двух веков он находился в тени географического и экономического.

Первым, кто осознал всю важность именно цивилизационного подхода к анализу всех существующих сценариев развития на глобальной арене,

Это известный американский политолог Самуэль Хантингтон. Он выдвинул совершенно оригинальную концепцию нового водораздела в глобальном пространстве - межцивилизационного. Он увидел новую ось противостояний - западную и восточную.

Спорность его подхода заключается в том, что понятие цивилизации, по существу, отождествляется с культурой, что в целом характерно для англо-американской научной традиции. На основе религиозных и культурных особенностей цивилизации С. Хантингтон выделил восемь современных цивилизаций: западную во главе с США, китайско-конфуцианскую, японскую, восточнославянскую, православную во главе с Россией, мусульманскую, индуистскую, латиноамериканскую и африканскую. По его мнению, между ними ведется кровопролитная борьба.

Итак, глобальные процессы ведут за собой неизбежность межцивилизационных противоречий. И эти противоречия, по мнению Самуэля Хантингтона, будут перерастать в конфликт цивилизаций. Здесь можно говорить о том, что в разных цивилизациях отличаются ценности, интересы, религия, культура, то никогда цивилизации не будут мирно разговаривать друг с другом, даже чтобы ответить на все вызовы 21 века - экологические проблемы, проблемы исчерпаемости природных ресурсов, проблемы, которые касаются стран 3 мира. И тд.

Другой взгляд на соотношение цивилизационных проектов на политической арене предлагает наш исследователь Александр Сергеевич Панарин.

В первую очередь он исходит из того, что цивилизации - многосоставное явление, в котором соседствуют разные религии и этносы. Панарин не принимает теорию Хантингтона о столкновении цивилизаций по этническому и религиозному принципу. С одной стороны он не отрицает конфликтный потенциал различных конфессий, но в тоже время он говорит, что в историческом процессе отводится большое значение диалогу, который и определяет характер той или иной цивилизации. Взаимосвязь католичества и протестантизма определяет Запад, православия и ислама - Россию, буддизма и конфуцианства - Тихоокеанский регион. То же самое касается и взаимосвязи этносов в цивилизациях, где межэтнические конфликты - показатели кризиса.

Как мы выяснили, на сегодняшний день в мире раскатывается мощная волна перемен, радикально изменяющих мировое сообщество, этот процесс - глобализация. Не за горами такой сценарий - произойдет слияние национальных экономик в единую, общемировую систему, которая имеет основания в легкости перемещения благ и капитала. Глобализация - это процесс, который определяется свободными рыночными силами. Экономические интересы явно преобладают во внешнеполитической линии, следовательно, экономические интересы одних стран будут оставаться в стабильном состоянии, а построение политической активности будет обусловлено как раз экономической стороной общества. Государства станут искать не постоянных союзников, с которыми их бы связывали долгосрочные отношения, основанные на постоянной поддержке во всех вопросах, а временных «попутчиков» на самые разные случаи, одновременно ведя диалог с массой партнеров по различному спектру проблем. Здесь можно провести параллель с ведением дел в бизнесе - иметь как можно больше контрагентов. Несмотря на то, что постепенно происходит трансформация национального суверенитета, о распределении баланса сил все еще имеет смысл говорить.